

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Organizace veřejné správy v hl. m. Praze**
Diplomantka (autorka): Eliška Zemanová
Vedoucí: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Smysluplné téma, které je v nauce správního práva poněkud opomíjené.

K systematické práci:

Práce má necelých 69 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Jádro představuje pátá a šestá část. V páté části se autorka věnuje organizaci a působnosti hl. m. Prahy jako takového a obecnějším vazbám hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy. V šesté části se pak věnuje podrobněji zvláštním otázkám právní povahy, organizace a působnosti městských částí hl. m. Prahy (včetně otázek správy majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy). V sedmé, syntetické části pak autorka předkládá úvahy a návrhy *de lege ferenda*.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je zdařilá a poctivá.

Konkrétně:

K oddílu 1.6.1.: Finanční úřady nejsou „*dekoncentráty*“ (neboli územní pracoviště) ministerstva, ale samostatnými správními úřady podřízenými ministerstvu (zde Ministerstvu financí). Dále: podle mne i okresní úřady byly „*vertikálně řízené*“, neboť jejich referáty byly v rámci jednotlivých oborů věcné působnosti (státní správy) řízené věcně příslušnými ministerstvy.

K oddílu 4.1.4.: Autorka píše, že rada hl. m. Prahy vydává organizační řád Magistrátu hl. m. Prahy. Nezmiňuje však příslušné zákonné ustanovení, totiž § 68 odst. 1 písm. f) zákona o hlavním městě Praze. Domnívá se autorka, že rada hl. m. Prahy má toto oprávnění i bez návrhu ředitele Magistrátu hl. m. Prahy, nebo se musí opírat o odpovídající návrh ředitele Magistrátu? Popřípadě je návrhem ředitele Magistrátu vázána?

K oddílu 5.2.: Autorka se ke škodě věci nevěnuje otázce, zda některá oprávnění městské části hl. m. Prahy v samostatné působnosti (podle § 18 zákona o hlavním městě Praze, popř. podle zvláštních zákonů) mohou být vykonávána proti (tj. v kolizi) s některými oprávněními či

pravomocemi „mateřského“ hlavního města Prahy v samostatné působnosti. Napadá autorku, o jaké oprávnění (či jaká oprávnění) by mohlo jít?

K oddílu 5.5.: Výborný, myšlenkově samostatný rozbor „neuralgické“ otázky, zda či do jaké míry je městská část hl. m. Prahy územním samosprávným celkem, popř. veřejnoprávní korporací. A ještě lepší závěr v poslední větě oddílu 5.5.: „*Lze uzavřít, že městská část je subjekt veřejné správy hybridního charakteru, jedná se o neautonomní veřejnoprávní korporaci sui generis.*“

K formální stránce práce:

Práce nemá očíslované strany, takže se v ní špatně orientuje i odkazuje na příslušné pasáže v textu.

Autorka se vyjadřuje v zásadě pěkně, jasně a srozumitelně. Jen v oddílu 5.5. mne zaujala tato zbytečně šroubovaná (a nepříliš srozumitelná) formulace: „*Ačkoliv už povětšinou nebývá pochyb o tom, že právní subjektivitu městská část nepostrádá ...*“.

K práci s prameny:

Autorka zpracovala podle mne dostatečný okruh literatury i judikatury. Citace jsou vesměs správné. Jen k oddílu 1.7. má drobnou výhradu. Autorka zde představuje organizační principy veřejné správy. Určitě při tom vycházela z nějakého pramene nauky správního práva, zřejmě z práce D. Hendrycha, který je klasikem této problematiky. Myslím, že by bylo bývalo vhodné, aby ho citovala.

Shrnuji:

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**výborně**“.

V Praze dne 20.5.2023

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK