

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Františka Procházková
Téma práce:	Zásahová žaloba
Rozsah práce:	136560 znaků včetně mezer dle prohlášení diplomantky
Datum odevzdání práce:	31.3.2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové, nicméně s ohledem na kontinuální vývoj judikatury i šíři a rozmanitost záběru přetrvává jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze označit za poměrně obtížné, vyžaduje znalost forem správní činnosti a druhy procesů, stejně jako orientaci v rozsáhlé judikatuře správních soudů a jejím vývoji.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se vyznačuje přehlednou a logickou strukturou. Vedle úvodu a závěru je dělena na sedm kapitol, které mají vnitřní členění až na dvou dalších úrovních. Hlavní kapitoly se nazývají Pojem „zásah“, Vývoj správního soudnictví, Žaloba proti nezákonnému zásahu, Problematika výběru žalobního typu, Ochrana veřejných subjektivních práv ve správním soudnictví, Negativní dopady kvalifikační povinnosti žalobce – Case study, Návrh změn de lege ferenda. Formální pojetí práce umožňuje zaměřit se na stěžejní problémy, které ve zkoumané oblasti vznikají.

### 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je zpracování na velmi vysoké úrovni. Diplomantka prokazuje, že pojednávané materií i aktuálním palčivým problémům dobře rozumí a dokáže je správně exponovat. Zaměřuje se na podstatné, neuchyluje se k podružnostem, práce má tah a dobře se čte. Z odborné literatury i judikatury vybírá vždy relevantní poznatky, vhodně je řadí. I přes jednoznačné schopnosti autorky je ovšem patrné, že velká část práce má kompilační charakter a zasloužila by na některých místech vlastní kritičtější přístup ke zkoumaným jevům. I v kapitole o návrzích de lege ferenda jsou především zprostředkovány návrhy jiného autora. Nicméně i předložené ucelené zpracování má svou nepopiratelnou hodnotu. Hlavní pozornost je věnována diferenciaci žalobních typů, ale i pouze v rámci zásahové žaloby existuje více otázek k rozpracování, např. problematika pasivní legitimace u bezpečnostních sborů.

Práce není zatížena většími obsahovými nedostatky, lze jen poukázat na ojedinělé drobné nepřesnosti. např. na str. 12 a 13 – zajišťovací a exekuční úkony nestojí nutně vedle faktických pokynů a bezprostředních zásahů a mimo ně. Na str. 13 nelze zcela souhlasit s tezí, že „*Například klasifikace nečinnosti spočívající v jiné nečinnosti než je nevydání rozhodnutí nebo osvědčení jako zásahu, je důsledkem rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu*“. Jde spíše o důsledek zákonné úpravy.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce vyjádřeným autorkou na str. 6 je „zhodnotit efektivitu poskytování ochrany veřejným subjektivním právům prostřednictvím zásahové žaloby v současné právní úpravě“. Cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebyly zaznamenány žádné indicie, které by vyvolávaly podezření na plagiátorství. Kontrola na plagiáty ukazuje maximální podobnost 10%, v systému Turnitin pak 31%, to je dáno mj. popularitou tématu v odborné literatuře i citacemi judikatury.
Logická stavba práce	Práce se vyznačuje logickou a přehlednou strukturou, která odpovídá potřebám věcného zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	V práci jsou zastoupeny rozmanité zdroje včetně monografií, komentáře, učebnic, sborníků, odborných článků a judikatury. Je čerpáno též z cizojazyčného zdroje. Je s podivem, že je zastoupen pouze jeden komentář k soudnímu řádu správnímu, byť vynikající kvality. Na str. 8 v textu odkazuje na J. Stašu, ale odkaz pak směřuje na stat' jiného autora.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zpracovává náročné téma, práce dosahuje potřebné hloubky, která však tolik nespočívá ve vlastní analytické činnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velice úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Celkově vynikající. Označení „rozšířený“ senát uprostřed textu má mít malé „r“,

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Mohl by být zásahem protokol o kontrole s nesprávnými kontrolními zjištěními?

Ve vztahu k textu na str. 15 – existovala soudní obrana proti jiným aktům než rozhodnutím po vzniku samostatné Československé republiky?

Případně diskuse k problematice pasivní legitimace v případě bezpečnostních sborů.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji hodnotit v rozmezí výborně až velmi dobře, v závislosti na obhajobě.

V Praze dne 21.5.2023

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.  
oponent