

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kristýna Peňasová
Téma práce:	<b>Pojem pojistného zájmu v české a francouzské právní úpravě</b>
Rozsah práce:	118 040 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	31. 3. 2023 (elektronicky)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma diplomové práce zvolila téma, které nelze označit za zásadně nové, nicméně stále se jedná o téma aktuální. V oblasti pojistného zájmu se totiž i bezmála 10 let od účinnosti NOZ objevují sporné oblasti, které doposud nebyly jednotně vyřešeny a k nimž jednotlivé pojišťovny (a další subjekty na pojistném trhu) přistupují odlišně. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomantky ocenit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost, zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z oblasti pojišťovacího práva), dále pak zejména z oblasti práva občanského. Lze konstatovat, že dostupných zdrojů měla diplomantka relativní dostatek, byť nejde o téma, které by bylo v minulosti uceleně zpracováno. Diplomantka v úvodu neuvádí metody, z nichž vychází, nicméně se jedná zejména o metodu analýzy, deskripce a komparace. Uvedené metody lze vzhledem k tématu práce považovat za adekvátní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je relativně netradiční, když jsou vedle základních formálních náležitostí zahrnuty dvě kapitoly, které se nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Absenci úvodní kapitoly nepovažuji za zásadní problém. V rámci první části práce autorka pojednává o jednotlivých aspektech pojistného zájmu v kontextu českého práva, ve druhé kapitole se pak autorka věnuje francouzské právní úpravě.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako nadprůměrnou. Autorce se podařilo s relativně náročným tématem vypořádat velmi obstojně. Kladně hodnotím pokus o velmi obtížnou komparaci národních institutů pojistných zájmů mezi ČR a Francií. Oceňuji časté vnášení vlastního kritického pohledu autorky. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni. Negativně naopak hodnotím místní popisnost práce, lokální nevyváženost hloubky provedené analýzy a formální nedostatky. Předloženou diplomovou práci jako celek nicméně považuji za přínosnou, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vymezila hlavní cíl následovně: „zhodnotit komplexnost právní úpravy pojistného zájmu v českém právním řádu, s ohledem na srozumitelnost pro praktické užití i laickou
--------------------	---

	veřejnost, která do jednotlivých pojistných vztahů vstupuje“. Uvedený cíl považuji v zásadě za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 18 podobných dokumentů s malou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 18 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě kontroly protokolů jsem dospěl k závěru, že práce by neměla být plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatné výtky (viz výše). Osnova práce působí přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je na standardní úrovni (120 poznámek), seznam použité literatury je adekvátní. Použité citace jsou, až na drobné odchylky (např. internetová citace v poznámce č. 83), v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím pouze jako průměrnou. Určitých formálních nedostatků se autorka nevyvarovala (samostatné znaky na koncích řádků, nezakončování poznámek pod čarou tečkami, různě široké mezery mezi odstavci, různě odsazené začátky řádků, velikost písmen u příjmení v citacích apod.).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni, pochybení jsou obsažena malou měrou.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jaký je názor autorky na trvání pojistného zájmu v případě prodeje věci s tím, že původní pojištění bude formálně skončeno až po převodu vlastnického práva? Jaká je v tomto směru běžná praxe pojišťoven? Jak by v daném případě (prodej vozidla) autorka postupovala u pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem dopravního prostředku?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou</b> .

V Praze dne 10. května 2023

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce