

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Vliv binaural beats na kvalitu spánku: systematická rešerše**

Diplomantka: **Mgr. Ondřej PAVLOVIČ**

Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „**Vliv binaural beats na kvalitu spánku: systematická rešerše**“ je zpracovaná na 74 stranách textu, za použití zdrojů, uvedených na 21 stranách.

Student si klade za cíl cituji :“ ..... *představit možnosti ovlivnění stresu a spánku, zjistit vliv stimulace binaurálními beaty (BB) na jeho kvalitu a parametry a na základě dostupných dat stanovit specifika efektivní terapie BB*“. K dosažení uvedeného cíle realizoval systematickou rešerši.

Zvolené téma je zajímavé, aktuální a doposud, i jak uvádí diplomant, nebylo řešeno.

Diplomová práce má klasické členění – osm základních kapitol. Toto je v souladu s požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce na UK FTVS.

Teoretická východiska představují kapitolu 2. Student se věnuje tématice mozku a jeho aktivitě, spánku, stresu a samozřejmě binaurálním beatům. Teoretická východiska jsou zpracována akceptovatelným způsobem. Škoda jenom že není zahrnuta kapitola, která by vymezovala problém nebo popisovala aktuální stav řešené problematiky. Náznak uvedeného však můžeme vidět v kapitole 2.9 Shrnutí.

Vlastní systematická rešerše je zpracovaná rovněž akceptovatelným způsobem a lze říci, že student dospěl k zodpovězení výzkumných otázek, které jsou formulovány v kapitole 4.2.

Práce působí uceleným dojmem, je sepsaná dobrým jazykem a rovněž formální stránka práce je na dobré úrovni.

V práci mám pouze několik připomínek a dotazů:

- ve stanovených kritériích pro zařazení studií do rešerše jsou uvedena hodnocení spánku pomocí řady přístupů – subjektivní, objektivní metody, spánkové dotazníky, EEG apod., je škoda, že v teoretických východiscích je dotazníkovým metodám, se kterými se pracuje ve vlastní rešerši, věnováno velmi málo pozornosti na rozdíl od EEG, kde student zachází do velkých a můžeme říci že zbytečně, podrobností; navíc celé 2 strany věnované právě EEG vykazují naprostou shodu s dříve publikovanou prací, i když tato je řádně citována; v případě takovéto shody by měla být uvedena přímá citace
- pro zhodnocení metodologické kvality studií, které student zařadil do rešerše a odhad rizika zkreslení byl použit nástroj EPHPP; při obhajobě prosím o upřesnění jak s uvedeným nástrojem student pracoval

- v práci je několik převzatých grafů a/nebo obrázků, bylo by vhodné, aby byla pod každým obrázkem či grafem vysvětlení zkratk; v textu jsou sice zkratky vždy při prvním použití vysvětleny, ale pro lepší orientaci by uvedené bylo vhodné (toto není zásadní připomínka); rovněž tak v tabulce přehledu zařazených studií do rešerše by bylo vhodné v legendě uvést vysvětlení zkratk

Současně prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a/nebo parafrázovány. Jeden systém pro kontrolu plagiátů ukazuje minimální shodu 1% a druhý systém shodu 36% (viz připomínka k jedné pasáži výše).

**Závěr:**

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Mgr. Ondřeje Pavloviče k obhajobě. Hodnocení ponechávám na průběhu obhajoby s tím, že návrh mého hodnocení je stupněm **výborně – velmi dobře**

**Dotaz pro obhajobu:** Jaký je přínos Vaší práce pro fyzioterapeuta, lze s výsledky obohatit praxi?

v Praze 12.5. 2022

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS