

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Václav Bače
Téma práce:	Odpovědnost podnikající fyzické osoby za přestupky
Rozsah práce:	236 770 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 29. 3. 2023)
Datum odevzdání práce:	29. 3. 2023 (v elektronické podobě), 4. 4. 2023 (v tištěné podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce není nové, avšak nepochybně se jedná o téma aktuální. V odborné literatuře schází po reformě správního trestání jeho komplexnější zpracování a ostatně i v aplikační praxi jde o často řešenou problematiku. Z tohoto pohledu považuji za žádoucí, pokud se diplomant rozhodl pro jeho zpracování na úrovni závěrečné práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil poměrně náročné téma, jehož zpracování předpokládá nejen teoretické znalosti z oboru správního práva, ale rovněž i z oboru práva trestního. Důležitým zdrojem poznání je i judikatura správních a trestních soudů.

Pokud jde o použité metody zpracování, autor se o nich v práci nezmiňuje, což je škoda, nicméně v práci převládají analýza, syntéza a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení celkem do sedmi kapitol (jako osmou kapitolu diplomant očísloval i závěr, což je v rozporu se závaznou šablonou pro psaní diplomové práce obsaženou v příslušném opatření děkana). V první kapitole autor vymezil základní pojmy (přestupek, podnikající fyzická osoba, právní odpovědnost). Ve druhé kapitole se autor věnuje vývoji odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupky, resp. vývoji právní úpravy v této oblasti. V kapitole třetí autor stručně nastínil základní prameny právní úpravy vztahující se k řešenému tématu. Těžištěm práce by pak měly být následující kapitoly, kdy se autor nejprve v kapitole čtvrté zabýval základy odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupky, v kapitole páté otázkou zproštění této odpovědnosti, v kapitole šesté přechodu této odpovědnosti na právního nástupce a v kapitole sedmé zánikem této odpovědnosti.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, z tohoto pohledu diplomantovi nelze nic vytknout, jelikož postupoval logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

4. Vyjádření k práci

Autor se věnuje zajímavému tématu a je tak škoda, že je diplomová práce ve své většině popisná, kdy dochází toliko ke shrnutí toho, co již bylo o tématu napsáno. Pokud by práce obsahovala více názorů autora, považoval bych to za přidanou hodnotu. Rovněž je škoda, že se autor nevěnoval tématu více do hloubky.

Z mého pohledu je zbytná kapitola první *Vymezení základních pojmů*, ve které se autor věnuje zcela základním pojmům přestupek, podnikající fyzická osoba a právní odpovědnost. Nutnost této kapitoly autor zdůvodnil v jejím úvodu na s. 8 takto: „*Jak již bylo zmíněno v úvodu, vymezení základních pojmů týkajících se odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupky považuji za naprosto esenciální pro to, aby adresát práce byl s to správně chápat obsah a smysl textu dalších kapitol.*“ Dle mého názoru není nutné, aby s ohledem na okruh čtenářů kvalifikační práce docházelo ke zcela základnímu (a povrchnímu) výkladu těchto institutů.

Těžištěm diplomové práce jsou pak kapitoly třetí až sedmá, v nichž autor poukazuje na základní a problematická témata týkající se odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přešůpek. Jak jsem již uvedl výše, je škoda, že autor spíše jen shrnuje platnou a účinnou právní úpravu a některé závěry právní nauky či judikatury, aniž by se pustil do podrobnějšího hodnocení a polemiky, což by práci prospělo.

Na jedné straně lze ocenit bohatý poznámkový aparát, avšak na straně druhé tomuto neodpovídá seznam použitých zdrojů, kdy autor vycházel pouze z několika málo učebních textů a komentářové literatury, časopisecký článek použil jediný, přičemž nepracoval ani s jednou trestněprávní publikací. Dle mého názoru nedostatečné množství zdrojů diplomantovi ztížilo zpracovat téma podrobněji a polemizovat s některými názory. Dále je škoda, že diplomová práce neobsahuje žádné shrnutí závěrů, k nimž autor dospěl (vyjma závěru, v němž jsou obsaženy obecné a stručné úvahy).

Nelze ponechat bez povšimnutí, že diplomová práce obsahuje řadu výrazů, které do odborného textu nepatří. Srov. např. na s. 7 „... a případné dílčí otázky s ním související přenechávám ostatním kolegům toužícím po jejich zodpovězení.“, na s. 50 „V očích H. Práškové se zavinění musí vztahovat...“, nebo na s. 84: „... abych poté v posledních dvou kapitolách rozebral „konec života“ přestupkové odpovědnosti...“.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vymezil cíl práce na s. 6 takto: „Primární cíl předmětné práce tedy představuje výklad postavení podnikající fyzické osoby v přestupkovém právu a v takovém rozsahu, aby bylo možné dosáhnout co nejpřesnějšího rozlišení v souvislosti s postavením osob fyzických a právnických v totožné právní oblasti.“ Diplomant stanovený cíl splnil, avšak je škoda, že primárně za použití metody deskripce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomant prokázal samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 104 Maximální podobnost: 16 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval s českou literaturou a judikaturou, přičemž výhrady k práci se zdroji jsem uvedl výše. Počet zdrojů je velmi omezený, což považuji za závažné pochybení.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je z velké většiny popisná, což je škoda, jelikož názory autora by byly přidanou hodnotou. Analýza řešeného tématu nebyla provedena hloubkově.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K formální úpravě nemám zásadní výhrady, pouze na některých místech práce obsahuje výrazy, které do odborné práce nepatří (srov. výše).
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Vzhledem k tomu, že diplomant se ve své práci příliš nevěnoval úvahám *de lege ferenda*, zajímaly by mě takové úvahy z hlediska řešeného tématu ve vztahu k zákonu č. 250/2016 Sb., které by diplomant považoval za stěžejní.

2) Jaká kritéria by měl dle názoru diplomanta zohlednit správní orgán při určení výše uložené pokuty podnikající fyzické osobě za spáchání přestupku?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 8. 5. 2023

JUDr. Ing. Martin Adamec, Ph.D.,
oponent diplomové práce