

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marek Pieklo
Téma práce:	Právní aspekty kryptoaktiv
Rozsah práce:	129.454 znaků
Datum odevzdání práce:	25. 3. 2023

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku kryptoaktiv se zaměřením na právní aspekty. Téma je však vymezeno velmi obecně a pojímá problematiku v celé její šíři. Rozhodně přitom není možné v rozsahu diplomové práce právní aspekty kryptoaktiv postihnout. Z tohoto pohledu téma práce není vhodně zvoleno, byť se diplomant v úvodu věnuje zúžení obsahu práce na jednotlivé dílčí problémy. Z tohoto důvodu se domnívám, že se nejedná o téma, které by bylo příliš aktuální, neboť si před sebe nestaví žádná aktuální témata, dokonce, jedno z nejaktuálnějších témat v podobě přijetí unijní přímo aplikovatelné regulace více méně pouze přechází. Takto vymezené téma nepovažuji za vhodné ke zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva, práva Evropské unie, civilního práva. Vhodné jsou však i znalosti technického charakteru, což značně stěžuje možnost kvalitního uchopení problematiky, které často vede k tomu, že zpracovaná témata v oblasti kryptoaktiv nejsou kvalitní. Této oblasti tak, jak ji vymezuje diplomant po v úvodu prezentovaném zúžení obsahu, se věnuje velmi rozsáhle odborná veřejnost, což je zcela zřejmé ze způsobu psaní práce, která pouze představuje kompilát již prezentovaných názorů (bez řádného citování!), navíc mnohdy zastaralých. Bohužel, téma kryptoaktiv je mainstream, což však s sebou nese veškeré negativní externality tohoto statusu. Zdroje údajů jsou velmi dobře dostupné, a to jak na úrovni českých zdrojů, tak i na úrovni zahraničních zdrojů. Autor však jako jádro používá literaturu starou několik let, což ji činí v natolik překotně se vyvíjející oblasti mnohdy za překonanou. Tím se dostávám k použití odborné literatury. V zásadě diplomant použil pouze 2 specializované zdroje odborné literatury, což považuji u takto populárního tématu za tristní. Použití populárně naučené literatury také nepovažuji za vhodné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně zmiňuje. Práce je však z mého pohledu zcela deskriptivní, neboť autor vlastní analýzu neprovádí. Jsem přesvědčen, že se jedná o výsledek stanovení cíle práce, k němuž se vyjadřuji níže.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 129.454 znaků, čímž přesahuje minimální rozsah pro diplomové práce.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant čísluje, celkem 4 hlavní kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně druhého řádu. Toto členění považuji za vhodné k rozsahu práce a za přehledné, odhlédnu-li od nevhodně zvoleného tématu a obsahu práce. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou

následující: 2) Pojem kryptoaktiva, 3) Dělení kryptoaktiv, 4) Právní úprava kryptoaktiv a 5) Subjekty poskytující služby související s kryptoaktivy.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal snad na zajímavé téma, které však vymezil velmi obecně. Z obsahu práce je přitom zřejmé, že téma mohlo být koncipováno precizněji, aby obsahu lépe odpovídalo.

Z pohledu obsahu práci považuji za špatnou, a to z následujících důvodů. Práce nepřináší nic nového, žádný nový pohled na problematiku, není aktuální a prezentuje něco, co již opakovaně bylo tolikrát prezentováno nejen mezi odbornou veřejností. Od diplomové práce bych očekával alespoň nápad. V rozsahu vymezení cílů práce se diplomant zaměřuje nestandardně na to, co cílem práce není, co však cílem je, čtenáři tají. Přejímání názorů, navíc neodcitovaných, navíc vede pravděpodobně k tomu, že prezentované informace diplomantem jako fakta, nejsou jednoduše pravdivá. Např. informace o tom, že unijní orgány se zaměřují pouze na regulaci kryptoaktiv z pohledu regulace finančního sektoru, není pravdivá s ohledem na rozsáhlá témata týkající se jejich zdanění. Nedokážu si představit také situaci, kdy je některé aktivum, zde kryptoaktivum, kryto orgánem [myšleno pravděpodobně orgánem veřejné moci], když krytí představují zpravidla jiná aktiva v ekonomickém smyslu. Dále není pravdou, že kryptoaktivum v sobě nemůže obsahovat pohledávku, natož pohledávku vůči jeho vydavateli, kde je to naopak poměrně obvyklé, že pohledávku za vydavatelem kryptoaktivum v sobě obsahuje. V tomto duchu by se dalo pokračovat dále. Práce také obsahuje značné neodcitované pasáže, kdy je zcela evidentní, že diplomant převzal prezentované informace. Prezentované závěry také nepodkládá buďto provedenou analýzou, nebo odkazem na zdroj informací.

Z formálních nedostatků bych uvedl např. že text práce je zvýrazněn lehce šedou barvou, což není vhodné, nicméně, ani v tomto nedostatku není diplomant důsledný. Dále se liší font textu a poznámek pod čarou, citační věty zásadním způsobem neodpovídají citační normě, odkazy na poznámky pod čarou jsou psány nejednotně jednou před, jindy po interpunkci, prostor mezi hlavním nadpisem a podnadpisem by měl být vyplněn textem, práce obsahuje chyby v psaní malých a velkých písmech a také vícero překlepů (mezery atp.). Jinak po jazykové stránce práce není špatná.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji za nedosažené, neboť v práci jejich vymezení chybí.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, kterému je věnována velká pozornost odborné veřejnosti, zdroje k této problematice jsou dostupné. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 26 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Žádný z těchto dokumentů nepřesahuje shodu 4 %. Systémem Turnitin byla nalezena celková shoda ve výši 27 %, což je shoda, kterou lze považovat ještě na hraně obvyklé shodnosti kvalifikačních prací. Přesto jsem přesvědčen, že práce obsahuje značné pasáže, které byly převzaty a které nejsou řádně odcitovány odkazem na zdroj informací. Z tohoto důvodu se domnívám, je potřeba při obhajobě

	vyjasnit, zdali je práce původní, či nikoliv.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je nevhodně zvolena.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje s velmi omezeným vzorkem odborné literatury. K tématu přitom existuje velmi rozsáhlé množství odborných zdrojů. Práci se zdroji proto považují za nedostatečnou.  Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů vykazují značné odlišnosti od citační ČSN normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za nedostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce spíše na horší úrovni, a to v důsledku zvýraznění téměř veškerého textu práce. Odhlédnu-li od výše uvedených nedostatků, práce jinak působí čistě. V práci se nenachází žádné grafy, diagramy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují. Formální nedostatky byly uvedeny výše.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Diplomant uvádí, že z pohledu soukromého práva jsou kryptoaktiva mimo jiné zastupitelnou, nezuživatelnou a dělitelnou věcí. Mohl by vysvětlit tyto aspekty na utility tokenech?
- 2) Jak přistupuje MiCA k decentralizovaným financím?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci považují za špatnou, na hranici obhajitelnosti, proto navrhuji její hodnocení známkou <b>dobře</b> , a to pouze za předpokladu velmi kvalitní obhajoby práce.

V Praze dne 11. května 2023

doc. JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

---

oponent diplomové práce