

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Sarah Olšovská
Téma práce:	Psychologické aspekty ovlivňující rozhodování soudců se zaměřením na civilní proces
Rozsah práce:	167.876 znaků
Datum odevzdání práce:	17.04.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako vysoce aktuální, zejména v kontextu České republiky, ve které se – jak se zdá – jedná o téma teprve se rodící.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce svým zaměřením stojí na pomezí práva a psychologie, což náročnost teoretických znalostí zvyšuje. Vzhledem ke skutečnosti, že se tématu doposud česká právní akademie věnuje jen okrajově, autorka si namnoze vypomáhá zdroji zahraničními. Práci se zdroji považují za dovednou. (Byť si dovolím připomenout, že nejde o práci naprosto pionýrskou. Jan Hurych v Jurisprudenci č. 5/2019 píše o heuristice kotvy v právním rozhodování.) Co se metod týká, autorka pracuje s tradičním modelem analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je většinou členěna přehledně a systematicky. Pokud bych měl formulovat kritiku týkající se systému, vedl bych ji proti kapitole 3 (*Právne princípy a procesné zásady ako mantinely spravodlivosti*). S výjimkou podkapitoly 3.3 nevidím žádnou užší souvislost se zadaným tématem, a jedná se proto o text zbytný. V kontextu celkového vyznění práce se však jedná pouze o marginální vykročení ze zadání.

Pokud jde o úpravu, práce je psaná srozumitelným jazykem. Drobné formální nepřesnosti se objevují spíše výjimečně (např. str. 23 „*Nižšie si uvedieme určité procesné zásady, ktoré sa vzťahujú k osobe sudcu ako účastníka civilného procesu.*“; nejednotný font v poznámkách pod čarou, např. poznámky č. 51 a 52.) a čtenářův dojem z práce nikterak neruší.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za práci zdařilou. Vyzdvihnout je třeba především tuzemskou novost a mezioborovost tématu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Došlo ke splnění cíle – <i>práca prispeje k zviditeľneniu kognitívnych skreslení ako mimoprávných psychologických fenoménov vstupujúcich do rozhodovania sudcov vrátane ich neblahého potenciálu negatívne ovplyvniť nevedome rozhodnutie sudcu a vzdialiť účastníkov procesu od naplnenia ústavného základného práva na spravodlivý proces, hoci neúmyselne a nevedome.</i> Rečené se stalo na základě práce s celou řadou
--------------------	---

	psychologických výzkumů prováděných (zejména) na soudcích. V závěru byly doporučeny způsoby, jak zkreslení v rozhodování čelit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na vysokém počtu relevantních zdrojů, hojně pracuje se zdroji cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována odpovídající pozornost.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Na str. 40 čteme: *Práve tu ale narážame na problém, pretože česká právna úprava nepracuje s existenciou kognitívnych skreslení a sudca o tom s najväčšou pravdepodobnosťou nevie, keďže o tom nemá odkiaľ čerpať poznatky.* Lze ve světě najít právní úpravu, která by s kognitivními zkresleními pracovala? (Pokud ano, jakým způsobem?)
2. Jsou-li zkreslení skutečně tak významným problémem, jak si lze vysvětlit, že jim doposud byla věnována tak omezená pozornost?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 25.4.2023

Tomáš Friedel