

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce:	Kácení dřevin rostoucích mimo les a dopravní infrastruktura
Diplomant (autor):	Petr Bilanin
Vedoucí:	JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Zajímavé a aktuální téma ze zvláštní části správního práva. Nabízí srovnání zvláštních administrativních režimů kácení podél pozemních komunikací a podél drah, oba na základě obecné úpravy v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Práce může být přínosná i pro aplikační správní praxi.

K systematicke práce:

Práce má necelých 62 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Je rozdělena do třech hlavních částí. V první části autor rozebírá obecnou úpravu kácení dřevin rostoucích mimo les. V druhé a třetí části pak rozebírá zvláštní úpravy kácení, a to jednak na silničních pozemcích (kde se ve zvláštním oddílu se věnuje kácení silničních stromořadí) a poté u železničních drah.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je poctivá a zdařilá. Pokud je mi známo, v současné české právní literatuře chybí takto ucelený srovnávací pohled na problematiku kácení u silniční a drážní infrastruktury. Autor zkoumá příslušnou zvláštní problematiku do hloubky, jeho otázky i navržená řešení vycházejí z nadstandardního zájmu i praktických znalostí problematiky. Oceňuji střízlivý a vyvážený pohled, které vyústil v rozumné návrhy *de lege ferenda*.

Trošku lituji toho, že autor nevyužil zkoumaných institutů zvláštní části správního práva k hlubšímu rozboru „mateřských“ institutů obecné části správního práva. Typicky oznamovací režim se vznikem veřejného subjektivního práva ze zákona v důsledku nečinnosti správního orgánu by zasluhoval větší pozornost. Podobně: vazba správního uvážení a neurčitých právních pojmů při povolování kácení i ukládání náhradní výsadby podle § 8 odst. 1, resp. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny (se všemi specifiky, nástrahami i úskalími správního a soudního přezkumu) je oblíbeným „kotlem“ ortodoxní teorie správního práva.

Konkrétně:

K oddílu 1.2.3. a kapitole 1.3. (str. 11 a násl.): Podle mne povolovací princip (či režim) v § 8 zákona o ochraně přírody a krajiny má po novelizaci provedené zákonem č. 225/2017 Sb. dvě varianty, a to standardní (původní) podle § 8 odst. 1 a novou (zjednodušenou) ve formě vazby mezi závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody a následného povolení kácení ve výrokové části rozhodnutí stavebního úřadu, a to v případě kácení dřevin „*pro účely stavebního záměru*“ podle § 8 odst. 6. Autor tuto novou variantu povolovacího režimu nějak pominul.

Ke str. 12: V poznámce pod čarou č. 24 jsou dvě chybičky. Jednak měl být správně citován § 59 odst. 1 písm. f) vodního zákona a jednak správně jde o „vodní dílo“ (nikoli „vodovodní dílo“).

Ke str. 14: Zdráhám se přijmout názor krajského soudu, že vlastník pozemku (a tedy i dřeviny) by měl být ve správním řízení o povolení kácení zahajovaném na žádost uživatele (např. nájemce) jen „vedlejším účastníkem“, tj. účastníkem podle § 27 odst. 2 správního řádu, když se rozhodnutím přímo zasahuje do jeho vlastnického práva. Uznávám však, že jazykový výklad § 27 odst. 1 správního řádu nedává mnoho prostoru pro (lepší) názor, že by měl být hlavním účastníkem podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Ke str. 18: Zde se trošku projevuje autorův deficit v obecné části správního práva. V případě oznamovacího režimu po uplynutí lhůty 15 dnů ode dne oznámení nevzniká oznamovateli „povolení“, ale oprávnění pokácet dřevinu. Jaký je v tom rozdíl?

Ke str. 31-32: Vydání povolení orgánem ochrany přírody „jen po dohodě se silničním správním úřadem“ znamená, že úkon (materiálně souhlas) silničního správního úřadu je nutnou zákonnou podmínkou pro vydání povolení orgánu ochrany přírody. Výraz „po dohodě“ tedy podle mne rozhodně nelze vykládat tak, jak činí autor, tedy tak, že úkon silničního správního úřadu je jen (nezávazným) „vyjádřením“ a že „provedení správního uvážení ... (náleží) čistě na orgánu ochrany přírody“. Podle mne tuto „dohodu“ se silničním správním úřadem nelze materiálně vykládat jinak než jako závazné stanovisko podle § 149 správního řádu.

K Závěru: Rozumný návrh *de lege ferenda*, podle něhož přísnost administrativních režimů kácení (zejména pro stromořadí) by měla odpovídat kategorii (či stupni) dopravní infrastruktury a z toho plynoucí míře rizika od stromů či keřů pro bezpečnost a plynulost dopravy.

K formální stránce práce:

Autor se vyjadřuje vcelku jasně, srozumitelně a stylisticky čtivě.

K práci s prameny:

Autor zpracoval podle mne veškerou dostupnou podstatnou literaturu i judikaturu. Citace jsou správné.

Shrnuji:

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „výborně“.

V Praze dne 20.5.2023

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK