

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Štěpán Holub |
| Téma práce: | Dokazování ve správním řízení |
| Rozsah práce: | 154 718 znaků (dle prohlášení) |
| Datum odevzdání práce: | 12.04.2023 (tištěná verze) |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma dokazování v řízení před správním orgánem nelze označit za téma inovativní či mající za účel zpracovat nejnovější trendy. Přesto zůstává pravdou, že zatímco dokazování v řízení před soudem je v odborné literatuře věnována rozsáhlá pozornost, dokazování v řízení správním zůstává do jisté míry upozaďováno, otevíráje tak prostor pro odbornou tvorbu. Z tohoto hlediska lze dané téma označit za dost aktuální i přes jeho *prima vista* tradiční předmět.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je velmi praktické, nicméně přesto vyžaduje teoretické základy a pochopení fundamentálních principů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je dle mého názoru členěna poněkud nelogicky. Výklad tak například nezačíná vymezením základních pojmů (jak to bývá zvykem), nýbrž popisem základních zásad dokazování, přičemž vymezení pojmů následuje až ve druhé kapitole. Pátá kapitola práce se pak zabývá specifickým způsobem dokazování v řízení před ÚOHS, a tedy se pohybuje na zcela jiné úrovni abstrakce než zbytek práce. Přes tyto nedostatky lze konstatovat, že práce má celkem logický vývoj a je čtivá.

4. Vyjádření k práci

Předkládaná práce poměrně komplexním způsobem (vzhledem k obvyklému rozsahu diplomových prací) zpracovává problematiku dokazování ve správním řízení, přičemž v rámci takového zpracování neopomíjí okruhy, které lze považovat za podstatné. Celkově tedy práci hodnotím jako vcelku zdařilé dílo prokazující schopnost diplomanta k samostatné odborné tvorbě a práci s právním textem. Za určitý deficit práce pokládám to, že diplomant si v práci nestanovil žádný konkrétní odborný problém, který hodlá řešit (*research problem / research question*), v důsledku čehož práce vykazuje omezené množství vlastní kritické analýzy autora. Práce je tedy dosti popisná a spíše zpracovává (být kvalifikovaným způsobem) názory ostatních autorů a rozhodovací praxi soudu a správních orgánů.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | Cíl práce v daném případě nebyl jasně definován, což do jisté míry znemožňuje posouzení jeho splnění. Budeme-li však vycházet z obsahu a koncepce, práce dle mého názoru splnila základní nároky kladené na magisterskou odbornou tvorbu. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce dle protokolů o strojové kontrole plagiátu vykazuje relativně vysokou míru jak celkové podobnosti (27 %), tak i podobnosti maximální (9 %). Vzhledem k tomu, že za obecně přijatelnou maximální shoru se považuje podobnost < 5 %, byla provedena podrobná kontrola práce prostřednictvím systému Turnitin a manuálního přezkumu. Na základě manuální kontroly jsem dospěl k závěru, že vysoká podobnost je dána spíše popisnou povahou práce než akademickým deliktem, a práce tak dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátu. |
| Logická stavba práce | S výjimkou výhrad popsaných výše je práce členěna logicky. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Diplomant v práci vychází pouze z tuzemských odborných publikací, a práci se zdroji proto lze označit za základní, nicméně přesto dostačující. Pokud jde o citace, autorem používaný citační styl na některých místech nerespektuje normu ISO690, a citace jsou místy nekonzistentní. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Analýza je vzhledem k poměrně široce vymezenému tématu práce spíše povrchní, nicméně dle mého názoru dostačující. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám výhrad. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je zpracována na vcelku dobré jazykové a stylistické úrovni. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce na několika místech pracuje s myšlenkou, že správné rozhodnutí může být vydáno bez jakéhokoliv dokazování, a to dokonce i v případě sankčních řízení (srov. např. str. 6 práce: „*Dokazování ovšem není obligatorní záležitost. Správný orgán nemusí pro své rozhodnutí vůbec dokazování zahajovat, má-li za to, že z podkladů rozhodnutí, které obstaral, má věc za prokázanou.*“). Navrhuji, aby diplomant v rámci obhajoby tuto myšlenku rozvedl a vysvětlil, neboť autorem uváděné příklady dle mého názoru nelze

podkládat za absenci dokazování, a hodnocení důkazu se tak provádí u zde (např. příkazní řízení). V čem konkrétně diplomant spatřuje rozdíl mezi důkazem a podkladem správního rozhodnutí?

| | |
|-------------------------------------------------|-----------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | Velmi dobře |

V Praze dne 21. května 2023

JUDr. Vladimír Sharp, LL.M., Ph.D.
oponent