

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: APLIKOVANÁ FYZIOTERAPIE - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Jméno oponenta práce:	PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.
Jméno diplomanta:	Bc. Kateřina Procházková
Jméno vedoucího práce:	PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.
Jméno konzultanta práce:	Mgr. Radka Bačáková, Ph.D.

Název diplomové práce:	EMG analýza svalů kyčelního kloubu u běžců se syndromem iliotibiálního traktu
------------------------	---

Cíl práce:	Hlavním cílem této práce bylo zjistit bilaterální rozdíl aktivity svalů kyčelního kloubu u běžců se syndromem iliotibiálního traktu. Dílčím cílem bylo také zjistit roli dominance končetiny na vznik ITBS.
------------	---

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	103/86			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	3 české/ 98 cizojazyčných			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	10	47	0	3

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita		x		
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce	x			
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
výsledky – prezentace a interpretace	x			
statistické zpracování a analýza dat	x			
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
závěr - úroveň zhodnocení práce	x			

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Předkládaná práce se zabývá velmi aktuálním tématem problému ITBS, jehož diagnostika a etiologie není zcela jednoznačná, jak je důkladně popsáno v teoretické části práce. Z formálních nedostaků chybí v práci seznam obrázků a tabulek.

1) Při formulaci hypotéz uvádíte u H1b: Aktivita svalu m. gluteus medius je při alespoň jednom z výše zmíněných cvičích nižší na afektované končetině vůči druhostranné neafektované dolní končetině běžců s ITBS. U H1a a H1c hypotézy pracují s vyšší aktivitou daných svalů. Můžete prosím vysvětlit proč?

2) Bylo prováděno nějaké pilotní měření pro ověření vhodnosti výběru jednotlivých testovacích cviků?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano <input type="checkbox"/> s výhradou	ne
-----	--	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně - velmi dobře (dle obhajoby)

V Praze dne: 21.5.2023

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

 podpis oponenta práce