

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Marie Mandíková
Téma práce:	Sladování rodinného a pracovního života ve zdravotnictví
Rozsah práce:	255 631 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila obligátní téma absolventských prací, které nelze označit za nové, je však vysoce aktuální zejména s ohledem na probíhající legislativní proces ohledně transpozice WLB směrnice do českého právního řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné na teoretické znalosti – nejedná se pouze o výklad základních institutů pracovního práva, nýbrž bylo nutné nastudovat i právní úpravu na evropské úrovni a seznámit se s praxí ve zdravotnictví. Vyzdvihují iniciativu autorky, která provedla dotazníkové šetření, kterým se pokusila teoretické znalosti o právní úpravě propojit s realitou pracovního života ve zdravotnictví.

Práce na mě na druhou stranu působila dojmem, že její text vznikl v první polovině roku 2022 a nebyl aktualizován. Jinak lze jen těžko vysvětlit to, že v práci nejen nebyly aktuální informace např. o výši minimální mzdy, ale že v ní autorka zcela pominula jak návrh novely zákoníku práce, který byl v době odevzdání textu již schválen vládou, tak i novelu provedenou zákonem č. 358/2022 Sb., která nabyla účinnosti 1. 12. 2022.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila s drobnou výhradou uvedenou níže a vztahující se k čtvrtému cíli, který autorka v úvodu práce uvádí.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích literatury a jiných

	zdrojů, ustálených slovních spojení a odkazech na legislativu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s bohatou paletou zdrojů. Zdroje jsou v práci korektně citovány, pouze v některých případech je odkazováno na celou kolektivní publikaci bez údaje o konkrétní straně a konkrétním autorovi dané pasáže.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>V teoretické části práce autorka zešíroka popisuje jednotlivé instituty zákoníku práce relevantní pro její výzkum a projevuje přitom velmi dobré znalosti dané právní úpravy i souvislostí na trhu práce. Je škoda, že text zůstává spíše na popisné nežli na analytické úrovni (byl bych se rád dozvěděl i co si autorka o jednotlivých institutech myslí a jaký další vývoj právní úpravy navrhuje), oceňuji nicméně množství shromážděných informací.</p> <p>V praktické části práce autorka shrnuje výzkum, který provedla v jednom vybraném zdravotnickém zařízení. Provedení takového výzkumu považuji jednoznačně za obohacení práce. Škoda jen, že výsledky výzkumu představují spíše svědectví o situaci u konkrétního zaměstnavatele, než že by byly dále využity např. k rozpracování návrhů změn právní úpravy.</p> <p>Zklamáním pro mě byla poslední – devátá kapitola, v níž jsou povrchně (a ne vždy zcela správně – srov. zejména pasáž o pružném uspořádání práce a tvrzení autorky, že zákoník práce je s úpravou směrnice v souladu) shrnuty základní informace o směrnici WLB, aniž by se autorka podrobněji zabývala jejich transpozicí a zejména oběma výše zmíněnými novelami ZP. Autorka si přitom jako jeden z cílů práce stanovila „stručně zhodnotit nejvýznamnější připravovanou legislativu“.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby autorka blíže pojednala o návrhu novely zákoníku práce, jak</p>
---	---

	byl v dubnu 2023 schválen vládou, pokud jde o transpozici institutu pružného uspořádání práce. Jak by přijetí této novely změnilo postoj zaměstnavatelů k žádostem zaměstnanců o umožnění práce na dálku?
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (s výhradou dle výsledku obhajoby)

V Praze dne 11. 5. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce