

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Daniela Nováčková
Téma práce:	Kolektivní žaloby ve vybraných právních systémech z pohledu ochrany spotřebitele
Rozsah práce:	161.366 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	10. 4. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si vybrala ke zpracování téma, o jehož aktuálnosti nejsou pochybnosti. V roce 2020 přijala EU směrnici 2020/1828 o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů, jejíž transpozice v České republice právě (opožděně) probíhá. Kolektivní žaloby jsou v ČR novým institutem, a je proto opodstatněné zkoumat právní úpravy v jiných členských státech.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

S kolektivními žalobami nejsou v ČR zatím žádné zkušenosti. Diplomantka se zaměřuje mj. na analýzu portugalské a polské právní úpravy, což vyžaduje alespoň minimální orientaci v jiných právních řádech. Téma proto klade do jisté míry zvýšené nároky na zpracování. Autorka používá jako metody především analýzu a syntézu a komparaci, což odpovídá zpracovávané problematice a způsobu jejího uchopení.

### 3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce je logická, téma je zpracováno velmi přehledným způsobem. Po úvodu a části věnované terminologii se autorka věnuje nejprve obecně aspektům úpravy kolektivních žalob příznivých z pohledu ochrany spotřebitele. Dále se zaměřuje na právní úpravu dané problematiky v EU (část 4) a ve vybraných členských státech (Portugalsko, Polsko – viz části 5 a 6). Následuje část věnovaná navrhované české právní úpravě (část 7) a závěr. Značná část názvů kapitol je formulována jako otázka, což je nestandardní. Nicméně s ohledem na způsob uchopení tématu to lze akceptovat.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si vybrala ke zpracování velmi aktuální téma, které zkoumá z pohledu ochrany spotřebitele. Analyzuje, nakolik jsou jednotlivé právní úpravy příznivé pro spotřebitele. Zabývá se nejprve unijní úpravou ve směrnici 2020/1828 o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a dále legislativou Portugalska a Polska. V těchto zemích byla kolektivní žaloba uzákoněna již před přijetím unijní směrnice, a mohou tak sloužit jako zdroj inspirace. Následně se zabývá českou navrhovanou úpravou, která sice nebyla zatím schválena, ale jako i neschválené podobě zaslouží pozornost. Tento přístup oponentka považuje za logický a hodnotí ho kladně.

Oponentka považuje předloženou diplomovou práci celkově za dobře zpracovanou. Má k ní však dvě koncepční výhrady. Diplomantka uvádí, že cílem diplomové práce je „prověření nastavení právních systémů vybraných členských států EU v oblasti kolektivní ochrany práv spotřebitelů. Výsledkem by mělo být zhodnocení, která právní úprava kolektivních žalob na náhradu škody je pro spotřebitele nejpriznivější a poskytuje tak spotřebitelům největší míru právní ochrany.“ (s. 2). Práce si však „naopak neklade za cíl prověřit institut kolektivních žalob ve vybraných členských státech EU z pohledu praktického fungování.“ Dle názoru oponentky však bez zkoumání praktického fungování právní úpravy lze činit jen omezené závěry ohledně toho, nakolik je právní úprava pro spotřebitele skutečně příznivá.

Druhou výhradu má oponentka k východisku diplomové práce v části 3. Diplomantka poněkud izolovaně zkoumá, jaké aspekty právní úpravy jsou pro spotřebitele příznivé, aniž by je zasazovala do širšího rámce. Přitom se až příliš spoléhá na názory spotřebitelských organizací. Například v souvislosti se systémem opt-out jen stručně uvádí, že členské státy mají obavu z jeho protiústavnosti, aniž by tuto otázku podstatněji rozpracovala (s. 9). Zvláště by si zasloužila pozornost otázka souladu s ústavním pořádkem ČR. Volba systému opt-in či opt-out patří mezi stěžejní dílčí témata a zasloužila by si podstatnější zpracování. V případě zavedení systému opt-out pro osoby s obvyklým pobytem mimo členský stát EU, ve kterém kolektivní řízení probíhá, není přesvědčivě vysvětleno, proč je pro ně tento systém výhodný (řízení probíhá v jiném státě, jemuž jazyku nemusí rozumět, patrně jen obtížně se o něm mohou dozvědět, přičemž v souvislosti s řízením jim mohou vznikat i povinnosti).

Z hlediska formálního splňuje diplomová práce dle názoru oponentky požadavky Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Autorka průběžně odkazuje na použité zdroje. Práce je čtivá, srozumitelná, má dobrou stylistickou i gramatickou úroveň (jsou v ní jen občasné chyby, především v interpunkci).

S ohledem na výše uvedené navrhuje oponentka hodnocení mezi výborně a velmi dobře s tím, že v případě vynikající ústání obhajoby lze práci hodnotit stupněm výborně.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomová práce nevykazuje dle názoru oponentky znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá s výhradami výše uvedenými.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se diplomantka vyjádří k výše uvedené druhé výhradě oponentky.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Mezi výborně a velmi dobře.</b>

V Praze dne 10. 5. 2023

---

doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.  
oponentka