

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martina Staňková
Téma práce:	Rovné odměňování
Rozsah práce:	Dle diplomantky 138.332 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila trvale aktuální téma, které není nové, patří však k nejhojněji diskutovaným otázkám pracovního práva.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze považovat za spíše náročné na teoretické znalosti, neboť vyžaduje nastudování právní úpravy na mezinárodní, evropské a lokální úrovni. Autorce se podařilo shromáždit dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž řádně pracuje pomocí popisné a částečně i analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	O samostatnosti autorky při zpracování práce nemám žádné pochybnosti, a to i s ohledem na to, že se mnou byla průběžně konzultována. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v řádných citacích právních předpisů, důvodových zpráv, judikátů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a literaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v práci vychází z dostatečného množství zdrojů, které jsou řádně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka se zabývá otevřenými tématy v souvislosti s nerovným odměňování, pojmenovává jeho příčiny a rozebírá vybraná řešení tohoto problému. Přitom se drží zpravidla již publikovaných návrhů a

	<p>doporučení. Práce si zachovává převážně popisný charakter, obsahuje však i analytické části a vlastní názory autorky.</p> <p>Jak je to u diplomových prací běžné, práce není zcela prosta drobných nepřesností, a to jak po věcné stránce (např. údaj o výši pokuty na str. 26), tak i po argumentační stránce (např. na str. 48 dle mého názoru nepodložený názor, že vyšší instance soudů většinou ve sporu o nerovném odměňování vyhoví žalobci).</p> <p>Hloubku provedené analýzy však v souhrnu hodnotím jako ještě dostatečnou.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě, byť se v práci lze setkat s překlepy a neobratnými vyjádřeními.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k směrnici o transparentnosti odměňování a následkům, které pro český právní řád z přijetí této směrnice vyplývají.</p>
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře

V Praze dne 11. 5. 2023

 JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce