

# Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: David Čižinský

Téma diplomové práce: Zásada superficies solo cedit v dějinném kontextu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jan Šejdl, Ph.D.

---

Diplomant se ve své diplomové práci věnuje tématu, které je na jednu stranu římskoprávní, ale je tématem i soukromého práva současného, a to do té míry, že bylo předmětem nemalých diskusí v době relativně nedávné a problémy plynoucí z právního vývoje posledního století budou praktickými otázkami řešenými právníky a soudy i v mnoha příštích letech, možná i staletích. Výrazný vliv daného problému na současnost může ilustrovat i skutečnost, že původně diplomant na dané téma psal svoji práci v rámci katedry občanského práva. Co se týče šíře tématu diplomové práce, tak diplomant v úvodu své práce vymezil dobře rozsah svého výzkumu, a to na vývoj předmětného římskoprávního principu toliko do dějin práva v českých zemích. Samotné téma diplomové práce pak směřuje ke své závěrečné části, která se věnuje především současným, ale i budoucím problémům, jež znovuzavedení superficiální zásady přináší.

Co se týče rozsahu práce, tato splňuje svými 59 stranami, tak i co do počtu znaků, limity, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práce je dále doplněna obsáhlým seznamem použitých zdrojů, přičemž tyto jsou přehledně a lege artis rozděleny, a to s reflexí specifity používání římskoprávních pramenů. Nutno je také uvést, že seznam použité literatury obsahuje i položky zahraniční, a to italské, německé a anglické literatury, což především pro oblast římskoprávního zkoumání je nutnou podmínkou. Logicky však část věnovaná tuzemskému vývoji o zahraniční zdroje do té míry opírána není. V tomto ohledu je nutno z pozice vedoucího práce konstatovat, že diplomant si většinu těchto zdrojů iniciativně sám vyhledal, přičemž použitá literatura je vzhledem k tématu více než dostačující a téma dobře reprezentující, a to v celé šíři.

Po stylistické stránce nelze mít k práci výhrad. Práce je psána stylem velice srozumitelným a elegantním, přičemž splňuje stylistické nároky, které jsou na

odbornou práci v právní romanistice i právní civilistice kladeny, včetně precísní práce s terminologií, rovněž i s terminologií latinskou. Taktéž samotné překlepy a obdobná nedopatření nejsou v práci k nalezení a je tedy vidět pečlivost, s níž práce byla psána.

Co se týče vnitřní struktury předkládané diplomové práce, tato svojí strukturou odpovídá struktuře tématu, jemuž se diplomant věnuje, a to nikoliv ve smyslu kapitol a dílčích částí práce, ale také ve smyslu vzájemné korelace mezi úvodem a naproti tomu závěrem práce, tedy v otázce cílů, které mají čtenáři tyto specifické části práce přinést. Osvěžující je rovněž stručné představení do značné míry obdobné problematiky v rámci německého práva. Vzhledem k šíři tématu a zaměření práce nelze mít k obsahové struktuře žádných námitek.

Co se týče zdrojů práce a nakládání s nimi, je nutno zdůraznit, že diplomant ve své práci použil nemalé jejich množství, obecně v míře, která není obvyklá v rámci diplomových prací, ale která tuto míru převyšuje. Navíc je nutno upozornit, že se nejedná o samoúčelné citace, ale z práce je vždy vidět, že jich je vždy využito. Co se provedení samotných citací, tyto jsou vedeny pečlivě a veskrze *lege artis*. Taktéž při práci s dobovými prameny diplomant tyto řádně cituje a k užítku své práce jich využívá. Je taktéž nutno ocenit, že diplomant často tyto zdroje sám autorsky překládá a tyto překlady je nutno mít za zdařilé. O kvalitě práce se zdroji svědčí i 319 číslovaných poznámek pod čarou, kdy tyto jsou někdy poměrně obsáhlé a veškeré citace jsou soustředěny právě do nich.

Diplomant ve své práci překládá také nemalé množství vlastních myšlenek a závěrů, které mohou být předmětem diskuse, ale vždy tyto myšlenky podkládá zdroji, o něž se opírá, což svědčí o odrazu odborného právního myšlení, který vtiskl diplomant do své práce. Předložená práce analyzuje jak původ principu *superficies solo cedit* v římském právu, samotnou jeho formulaci, ale především postupnou jeho cestu až do současného práva. Především pak v souvislosti se současným stavem ale i užitečně s pohledem do německé praxe, analyzuje účinek, roli a vliv předmětné zásady.

Co se týče práce diplomanta na svém kvalifikačním spise, tak je nutno konstatovat, že též text své diplomové práce průběžně překládal vedoucímu za účelem konsultace (poté, co bylo téma převedeno pod katedru právních dějin) a využil, jak je z textu i vidět, veškeré možnosti, jak načerpat další schopnosti při psaní odborných právních textů. Již ze samotného seznamu zdrojů, ale i z jejich použití, jak plyne z textu práce, je vidět,

že se diplomant práci pečlivě věnoval a v průběhu studia získal mnoho schopností, jež bude moci ve své odbornosti využít a jimiž bude moci svou odbornost i nadále rozvíjet.

Závěrem je nutné konstatovat, že předložená diplomová práce je více než zdařilá. Při samotné obhajobě lze navrhnout k výběru následující témata k odborné diskusi nad předkládaným spisem:

1. Skutkový základ *superficies solo cedit* – otázka kvality spojení s pozemkem.
2. Zákon 40/1964 Sb. – *superficies non solo cedit* jako *fait accompli*.

Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení diplomové práce stupněm výborně, a po úspěšně proběhlé obhajobě této práce zároveň s úspěšně proběhlou oborovou státní závěrečnou zkouškou navrhuji udělit diplomantovi titul Magistr University Karlovy.

Na Starém Městě pražském 28. dubna A.D. 2023

JUDr. Jan Šejdl, Ph.D.