

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Čížinský
Téma práce:	Zásada superficies solo cedit v dějinném kontextu
Rozsah práce:	78 stran
Datum odevzdání práce:	26.4.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma se váže mimo jiné na platné znění občanského zákoníku a věnuje se tématu, které je s ohledem na řadu změn, které platný OZ přinesl oproti OZ z roku 1964 (ve znění novel po roce 1989), hojně v právní literatuře diskutováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samo o sobě je průměrně náročné z hlediska dostupných pramenů a literatury, ale způsobem, jakým diplomant přistoupil k jeho zpracování, ukazuje na dobrou orientaci v tématu a také na schopnost metodicky přesně a vyčerpávajícím způsobem pracovat s prameny i odbornými stanovisky, včetně judikatury. Práce je nejen deskriptivní, ale též analytická. Autor se nevyhýbá složitějším otázkám, což činí práci celkově podnětnou a užitečnou.

3. Formální a systematické členění práce

(viz níže Logická stavba práce)

4. Vyjádření k práci

Celkově je diplomová práce na velmi dobré úrovni, a to jak z hlediska odborné úrovně (odpovídající diplomové práci), tak z hlediska zpracování textu. Diplomant neopomněl žádné zásadní aspekty tématu. Věnuje se jednak samotnému předmětu nabývání skrze zásadu superficies solo cedit, přičemž správně rozlišuje různé termíny pramenů pro různé typy pozemků. Diplomant správně odlišuje klasické právo od dalšího zpracování, zejména pak ohledně středověké zásady Cuius est solum, eius est usque ad coelum et ad inferos. Zajímavě pak poukazuje na některé výjimky v oblasti provincií a lokálních zvyklostí. Neopomíná ani souvislost s institutem superficies, jakožto věcným právem k věci cizí. Diplomant dále vhodně vysvětluje další osudy zásady superficies solo cedit v Československu po roce 1945, kdy ustoupila ideologickým požadavkům a správně poukazuje také na hospodářsko-politický kontext. Vhodné je také srovnání s BGB.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V úvodu vytyčené cíle text práce naplňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Pokud je oponentovi známo, text práce nevykazuje žádnou podobnost s jiným publikovaným textem. Rovněž kontrola Turnitin je v pořádku.
Logická stavba práce	Práce má přehlednou a logickou systematiku, která odpovídá zvolenému tématu. První tři kapitoly jsou členěny podle pramenů, zbytek práce pak podle institutů. Navzdory členění práce podle občanských

	zákoníků ve druhé kapitole, lze přesto označit práci za komparativní, protože autor jednotlivé instituty a způsob právní úpravy srovnává a analyzuje.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant velmi dobře využívá dostupné zdroje i literaturu, ačkoli se soustředí převážně na českou literaturu, a to i v části věnované čistě římskému právu. Na druhou stranu je třeba ocenit práci s primárními i sekundárními prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je zpracováno dostatečně do hloubky, a to jak v části věnované římskému právu, tak v části věnované právní úpravě na našem území a BGB.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je vhodně typograficky upraven, neobsahuje žádné grafické prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Text je v zásadě bez gramatických chyb a literárně odpovídá požadavkům na odborný text. Práce je napsána velmi čtivě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 10. května 2023

prof. JUDr. Petr Bělovský, Dr.
oponent