

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Martina Houdková</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Odvolání</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>224 165 znaků včetně mezer (cca 125 NS)</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>28. 4. 2023 (tištěná i elektronická verze)</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Martin Richter, Ph.D.</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku odvolání jakožto řádného opravného prostředku v trestním řízení. Zvolené téma obsahuje mnohé interpretační i aplikační potíže, úzce souvisí s principy opravného řízení a obecnými zásadami trestního procesu. Jedná se proto o téma aktuální a vhodné ke zpracování nejen s ohledem na probíhající rekodifikační práce na novém trestním řádu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke kvalitnímu zpracování zvoleného tématu diplomové práce jsou nezbytné především znalosti trestního práva procesního, především pak znalosti obecných zásad trestního řízení a s odvoláním souvisejícími principy opravného řízení. Nezbytná je rovněž znalost judikatury Ústavního soudu (např. k § 262 TŘ, § 263 TŘ) a ESLP (ve vztahu k čl. 2 Protokolu č. 7 k EÚLP). Z hlediska použitých metod diplomantka při sepsu práce využila zejména metod deskripce, analýzy a syntézy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Textu nelze vytknout zásadnějších chyb či překlepů. Systematické členění práce je v pořádku. Výklad je uspořádán do pěti číslovaných kapitol. Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu a pomáhá jeho systematizaci. Z obsahu jednotlivých kapitol je zřejmá snaha diplomantky obsáhnout problematiku odvolání v trestním řízení. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má úhledný.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka věnovala náležitou pozornost zpracování předkládané kvalifikační práce. Přednosti i případné nedostatky zpracování zvoleného tématu jistě odhalí oponent práce. Z pozice vedoucího diplomové práce uvádím, že předloženou diplomovou práci považuji za poměrně zdařilou. Cílem diplomové práce je „přiblížit a poskytnout pomocí deskriptivní a analytické metody čtenáři ucelený a jasný pohled na institut odvolání.“ Zvolené cíle práce diplomantka částečně splnila. Diplomantka dále prokázala, že je schopna kritické analýzy i formulace vlastních úvah a názorů. Aktuálnosti práce přispívá kapitola pátá pojednávající o návrhu nového trestního řádu. Odevzdaná práce obsahuje všechny povinné formální náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Práce rovněž ob stojí z hlediska požadované úrovně zpracování zvoleného tématu. Předloženou práci zabývající se problematikou odvolání proto doporučuji k obhajobě. Diplomantka prokázala, že je schopna literárně a odborně zpracovat odborné trestně-procesní téma. Je však škoda, že se autorka blíže nevyjádřila ke dvěma zásadním rozhodnutím Ústavního soudu ČR k otázce vztahu soudu prvního stupně a soudu odvolacího z nedávné doby (§ 263 TŘ; IV. ÚS 2980/22; I. ÚS 1365/21 – oba dostupné v systému NALUS), k otázce ústavnosti rozhodování podle § 262 TŘ (viz desítky rozhodnutí Ústavního soudu ČR) a také k evropské dimenzi problematiky, tj. čl. 2 Protokolu č. 7 k EÚLP (a relevantní judikatury ESLP). Vzhledem

k výše popsaným nedostatkům (absence ústavně-právního/evropského pohledu na určité otázky) předběžně hodnotím práci stupněm ještě „velmi dobře (2)“, a to díky tomu, že se blíže zabývala návrhem rekonstrukce trestního řádu a pojednání o odvolání poměrně zdařile shrnula. V rámci ústní obhajoby pak nechť diplomantka zodpoví otázky v závěru tohoto posudku.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce definovaný v úvodu diplomové práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses: 17 % (maximální podobnost) Systém Turnitin: 26 % (celkové % podobnosti) Po <b>podrobné kontrole</b> dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Přestože se jedná o vyšší podobnost, autorka řádně cituje. Shodné pasáže se týkají zákonného textu (zejména TŘ ve vztahu k §§ 245 - 265) a citace publikované judikatury NS/ÚS k řízení o odvolání.
Logická stavba práce	Práce má poměrně logickou strukturu – blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka čerpá výlučně z českých zdrojů. Opomenula však tři stěžejní monografie, které byly na toto téma v Československu napsány (2x monografie Pipka z 80. let, 1x monografie Husára z 60. let), které sice byly změnou právní úpravy překonány, přesto však jde o prameny, které jsou v doktrínální rovině stále cenným zdrojem poznání (a hojně citovány). Citace jsou provedeny řádně/dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky ve svém celku odpovídá zaměření a cílům práce, byť mohla být více rozebrána problematika § 262, § 263 TŘ v ústavněprávních souvislostech. Postrádám též evropskou dimenzi problematiky (čl. 2 Protokolu č. 7 k EÚLP). Diplomantka v práci formuluje některé vlastní úvahy a názory.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. V textu nejsou využity grafy a tabulky, což je však pochopitelné s ohledem na zvolené téma práce a způsob jeho zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá a má velmi dobrou jazykovou úroveň. Diplomantka užívá spisovného jazyk a v textu se prakticky neobjevují gramatické chyby či stylistické nedostatky.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (2).
Otázky k obhajobě	<b>Je čl. 2 Protokolu č. 7 dostatečnou garancí (standardem) práva na odvolání ve věcech trestních? Jak přistupuje ESLP k možnosti změny zprošťujícího rozsudku soudem prvního stupně na rozsudek odsuzující odvolacím soudem?</b>

V Praze dne 10. května 2023

**JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce