

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martina Houdková
Téma práce:	Odvolání
Rozsah práce:	224 165 znaků
Datum odevzdání práce:	28. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila velmi aktuální téma, a to vzhledem k aktuálním diskuzím o rekonstrukci či o velké novelizaci trestního práva procesního, neboť zrovna řízení o podaném odvolání je navrhováno v některých základech změnit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva procesního a ústavního pořádku. Dostupná je rozsáhlá literatura i judikatura, což umožňuje vést kvalitní polemiku.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění je standardní a umožňuje rychlou orientaci. Za částečně zavádějící považuje oponent název druhé kapitoly, která se ve své podstatě věnuje výhradně přípustnosti odvolání a nikoli právní úpravě odvolání.

4. Vyjádření k práci

Práce je psána čtivým a zároveň odborným jazykem. V tomto ohledu práce splňuje vysoký standard závěrečných prací. Oponent vyzdvihuje, že se diplomantka neomezila na analýzu současné a minulé právní úpravy, ale zabývala se též návrhem nového trestního řádu. Oponent též kladně hodnotí, že i přes převážně deskriptivní charakter práce se diplomantka snažila vyjadřovat vlastní názory na řešenou problematiku (méně často však činí vlastní interpretaci).

Práce dokládá, že se diplomantka v problematice odvolání velmi dobře zorientovala, přičemž si dala práci se zorientovat i v návrhu nového trestního řádu. S přihlédnutím k těmto znalostem, které diplomantka nesporně získala, považují za škodu, že tyto znalosti nevyužila tak, aby konfrontovala stávající principy odvolacího řízení. Návrh nového trestního řádu totiž jednoznačně vytyčil sporná témata současné právní úpravy a jako oponent práce bych byl zvědav nejen na názor diplomantky *de lege ferenda* na úpravu odvolacího řízení (které ve stručnosti práce místy obsahuje, např. s. 76), ale zejména by byla zajímavá s nimi spojená právní analýza (opřena třeba o judikaturu a základní lidská práva), kterou by své názory obhajovala.

Shrnuto, práci považují za kvalitní představení základů odvolání, přičemž přes všechna pozitiva negativně hodnotím pomíjení (byť diskutovaných) problémů tohoto institutu. Jinými slovy má práce tendenci zůstat na povrchu. Tak např. když diplomantka představuje motivaci pro přijetí novely, která spočívá v zabránění soudnímu „ping-pongu“, práce nikde nenavazuje hodnocením, zda tento cíl byl dosažen, zda a v jakém rozsahu problém přetrvává, jaké jsou jeho důvody a jaké jsou z judikatury vyplývající limity odvolacího soudu „ping-pongu“ zabránit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si za cíl práce vytkla přiblížit a poskytnout pomocí deskriptivní a analytické metody čtenáři ucelený a jasný pohled na institut odvolání. Tento cíl byl z hlediska základního (sic!) přehledu splněn.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jedné autorky.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, viz bod č. 3 tohoto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka vyhledala hraničně dostatečné množství tuzemských zdrojů, s cizojazyčnými zdroji nepracuje. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do hloubky analýzy dostačující pro diplomovou práci, jakkoli u problematických témat někdy zůstává na povrchu a nerozpracovává je ani do úrovně běžně nabízeného přehledu souvislostí v právních informačních systémech. Diplomantka místy představuje vlastní názory, což oponent velmi kladně hodnotí. Zřídka jsou však tyto názory podpořeny přesvědčivou právní argumentací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů, text je psán čtivě se zachováním vlastností odborného textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak se zákonodárce snaží zamezit tzv. instančnímu ping-pongu? Je v tomto ohledu podle Vašeho názoru současná právní úprava dostatečná, nebo byste ji navrhovala změnit a případně jak?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 21. 5. 2023

JUDr. Martin Richter, Ph.D.