



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Martin Košatka
Téma práce: The Role of Criminal History in Sentencing Theory and Practice
Rozsah práce: 118 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 2.5.2023
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jakub Drápal, M.Phil., Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je závažné, aktuální a novátorské, neboť se mu přes jeho nespornou důležitost nevěnuje dostatečná pozornost. Jedná se o téma náročné na zpracování, neboť minimálně v české literatuře v zásadě nebylo zpracováno. Jeho význam je jak teoretický, tak relevantní pro aplikační praxi.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, kriminologie, ale rovněž dílčím způsobem trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu nadstandardní množství informací, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu, užita především deskriptivní, ale především analyticko-syntetická metoda; stran zpracovaných statistických dat lze ocenit induktivní přístup.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje mimořádně podařené představení problematiky. Autor postupuje v práci od obecného ke konkrétnímu, přičemž meritum práce lze sledovat v kapitolách čtvrté až šesté. Práce dochází k dílčím závažným závěrům, které by bylo vhodné dále publikovat tak, aby byly prezentovány širší právnické obci a byly podkladem k diskuzi

pro změnu jednak právní úpravy, jednak přístup odpovědných orgánů. Práce ukazuje smutnou realitu zkoumané problematiky v roce 2023, která stvrzuje to, že česká trestní justice může být označena mnoha vlastnostmi, ale rozhodně ji přiléhavě nevystihne výraz *spravedlivá*. A to hovoříme pouze o vymezené oblasti, která byla předmětem zkoumání. Některé závěry práce se pak mohou zdát vzhledem k obecným znalostem o východiscích trestání jako poměrně překvapivé, jako jsou např. závěry plynoucí z utilitaristických přístupů.

Významně oceňuji, že práce přináší některé proudy zahraničních aktuálních debat do českého prostředí.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Cíle práce byly stanoveny v jejím úvodu, a to zejména prostřednictvím položených výzkumných otázek. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce byly cíle práce jednoznačně naplněny.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mého názoru připomínky. To potvrzuje jak kontrola na plagiáty, tak výstupy z aplikace Turnitin, kde se objevuje mimořádně nízká shoda s jinými zdroji.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil vhodně strukturovanou práci, která je systematicky dobře členěna. Autor postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole představuje teorie trestu, a to se značným literárním a vědomostním zázemím. Druhá kapitola se věnuje přístupům k ukládání trestů. Následující kapitoly lze považovat za meritum práce, a to jak pojednání o vlivu trestní minulosti na recidivu, tak z hlediska představení retribuční, utilitární a smíšené (hybridní) teorie. Analýza těchto částí včetně kritických odůvodněných názorů je na vysoké úrovni. V kapitole čtvrté vyzdvihuje slabá místa české právní úpravy a aplikační praxe stran recidivy. Nechybí ani návrhy *de lege ferenda*. Následují statistické kapitoly, které nejsou samoúčelné a jsou prezentovány jasné a zřejmé výsledky. Poslední kapitolou předložené diplomové práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil nadstandardní množství zdrojů včetně mimořádně značného počtu zdrojů ze zahraniční literatury. Práce obsahuje rovněž zdroje elektronické povahy. Práci s judikaturou byla logicky věnována značná pozornost. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako bezproblémové. Poznámkový aparát je bohatý a byla mu věnována významná pozornost.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, která přesahuje svoji kvalitou běžně odevzdávané diplomové práce. Lze ocenit interdisciplinární vhléd a analýzu s dopadem jak do teorie, tak aplikační praxe. Vyústěním jsou rovněž návrhy *de lege ferenda*.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, obsahuje množství grafů a tabulek a zajímavých statistických dat prezentovaných zejména v přílohové části.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. V tomto směru bez připomínek.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Kam jsme došli, to již víme. Ale jak rychle a efektivně napravit současný stav?*

V Praze dne 20. května 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce