

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Simona Kluková
Téma práce:	Domácí násilí a jeho prevence
Rozsah práce	45 stran
Datum odevzdání práce:	15.5.2023
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Bc. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která je sice na první pohled dosti atraktivní, ale současně rozhodně nikoliv snadná, a to jednak proto, že tato problematika má kromě právních i aspekty kriminologické (viktimologické), psychologické, resp. sociálně psychologické, a dále proto, že ingerence veřejného moci do soukromé sféry musí být sice účinná, ale současně i citlivá. Z toho pak plynou některé sporné nebo přinejmenším diskusní otázky. Proto třeba diplomovou práci, věnovanou problematice domácího násilí, považovat za stále aktuální, žádoucí a potřebnou.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika domácího násilí je přiměřeně náročná na zpracování relativně bohatého pramenného materiálu, tuzemského i zahraničního, jakož i judikatury. Náročná je ovšem i na vlastní zpracování, protože pro zdárné zpracování tohoto tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí široké problematiky základů trestní odpovědnosti a interpretace zákonných znaků relevantních deliktů. Metoda deskripce a kritické analýzy, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje vymezení znaků domácího násilí. Na to navazuje analýzou osoby pachatele a oběti a jejich typologií. Po stručném historickém pohledu na daný fenomén rozebírá ochranu před domácím násilím z pohledu práva soukromého, správního a trestního. Závěrečné kapitoly se pak věnují problematice prevence a pomoci obětem domácího násilí. Systematika členění práce je proto poměrně logická, přehledná a funkční.

### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako dobrou. Pokud jde o právní úpravu ochrany obětí domácího násilí, pak základní vývojové mezníky a tendence vývoje jsou postiženy správně. Třeba kvitovat pozornost, kterou diplomantka věnuje nové úpravě soukromého práva v občanském zákoníku, včetně její reflexe v oblasti dědění a v oblasti absolutních věcných práv. Podrobně je zpracována také ochrana v oblasti správního práva. Pokud jde o prostředky práva trestního, pak diplomantka zdařile používá soudní judikaturu. Kladně hodnotit třeba též pozornost, kterou věnuje souvisejícím institutům práva procesního, zejména pokud jde o problematiku souhlasu poškozeného s trestním stíháním agresora, jakož i využití institutů předběžných opatření. Přehled základních preventivních aktivit v potlačování zkoumaného negativního společenského jevu je dostatečně ilustrativní.

Na druhou stranu však se diplomantka místy až příliš nechala inspirovat odbornou literaturou, takže v některých partiích má práce podobu tezí, přičemž její vlastní názory a stanoviska, případně náměty de lege ferenda, jsou méně patrná. V závěru své práce (str. 44) diplomantka charakterizuje osvětu společnosti při boji s domácím násilím jako „marginální“, tedy okrajovou, podružnou. S tím lze jen těžko souhlasit. Rozhodně větší pozornost měla být věnována jazykovým korekturám (překlepy, gramatická pochybení při skloňování podstatných jmen, chybný tvar „trestní čin“ aj.) a rovněž formální úpravě textu (používání různých fontů písma, typů řádkování a nejednotné zarovnávání textu).

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dobrou. Diplomantka prokázala pěknou orientaci ve zkoumané problematice a do náležité hloubky se seznámila nejen s právní úpravou (minulou i současnou, trestní i mimotrestní), ale též v požadovaném rozsahu s dosavadní odbornou literaturou, internetovými zdroji a s judikaturou. S prameny diplomantka pracuje (místo až příliš) inspirativním způsobem. Po obsahové stránce je práce zpracována se snahou o pečlivost a svědomitost. Závažnější věcná pochybení nelze vytknout. Pokud jde o vnější úpravu práce a jazykové zpracování práce, byly některé výhrady uvedeny již shora.

**Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cíl práce byl splněn dobře.
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství.</b>	Analýza současné právní úpravy, jakož i odborné literatury, včetně interpretačních a aplikačních problémů, svědčí pro samostatný a tvůrčí přístup.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce má logickou strukturu, počínaje vymezením pojmů, přes charakteristiku pachatele a oběti a rozbor právní úpravy až po problematiku prevence a pomoci obětem.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Hojně využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Zastoupeny jsou minoritně i práce zahraničních autorů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	Z formálního hlediska je text práce zpracován v zásadě dobře.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají uspokojivou úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Dobře – velmi dobře.</b>
<b>Otázky k zodpovězení při obhajobě</b>	Proč z hlediska trestněprávního postihu domácího násilí bylo nutné vytvoření zvláštní skutkové podstaty a nepostačovala aplikace již existujících ustanovení o ochraně života, zdraví, svobody apod. v trestním právu?

V Praze dne 18.5.2023

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
 oponent