

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Štěpán Kořínek
Téma práce:	Ústavní limity trestního řízení
Rozsah práce:	317 672 znaků
Datum odevzdání práce:	17. 4. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil velmi aktuální téma, a to vzhledem k aktuálním diskuzím o rekodifikaci či o velké novelizaci trestního práva procesního. Z hlediska novosti oponent téma nepovažuje sice za nové, ale jedná se o zdařilý souhrn základních principů zvoleného tématu, který čtenáři umožňuje rychlou orientaci, což oponent považuje za přínos této diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobnější znalosti trestního práva procesního a ústavního pořádku. Téma je v případě detailního zpracování mimořádně náročné, protože předmětem odborných prací bývají i jen jednotlivé zásady, o kterých diplomant pojednává. Metody odpovídají standardu odborných právních prací.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se zabývá ústavními limity trestního řízení. V první kapitole diplomant představuje Úmluvu a Listinu základních práv EU. Ve druhé kapitole rozebírá právo na spravedlivý proces, kdy kapitolu pojímá a člení podle jednotlivých dílčích zásad, které z něj vychází. Ve třetí kapitole se diplomant věnuje právu na spravedlivý proces z hlediska rekodifikace trestního řádu a z hlediska tzv. odklonů.

4. Vyjádření k práci

Za přednost práce považují širší rozpracování zvoleného tématu a skutečnost, že práce přináší přehledný souhrn základů problematiky práva na spravedlivý proces. Práce je psána odborným a velmi formálním jazykem, který mnohdy využívá cizojazyčných odborných termínů, přitom si však zachovává svou srozumitelnost. Za slabinu práce považují zvolení velmi širokého tématu, což diplomanta nutně limitovalo v podrobnější analýze dílčích problematik. Ostatně vzhledem k širší tématu práce nedošlo ani k jeho úplnému vyčerpání (srov. např. limity organizačního uspořádání orgánů veřejné moci plynoucí z Ústavy). Tento nedostatek nicméně diplomant zčásti kompenzuje pěkným, logickým a přehledným zpracováním problematiky práva na spravedlivý proces, což by mohl být i vhodný název práce. Velmi oceňuji, že se diplomant zabýval rekodifikací trestního práva procesního a vyjadřoval vlastní názory.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si za cíl práce vytkl přinést asociační poznání a porozumění problematice ústavních limitů trestního řízení, resp. práva na spravedlivý proces, zejména ve vzájemných a širších souvislostech. Ohledně práva na spravedlivý proces se mu cíl podařilo splnit, problematika ústavních limitů nebyla zcela vyčerpána. Oponent souhlasí s diplomantem, že hlavní přínos práce spočívá ve výčtu jednotlivých aspektů práva na spravedlivý proces, který je vskutku
--------------------	--

	nebývale přehledný a může být ideální pomůckou pro osoby, které se s problematikou začínají seznamovat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní, volený ráz jazyka navíc není příliš rozšířen a práce jako celek tak podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora. To je významné z důvodu, že některé překlepy v textu by jinak podezření na plagiát mohly vzbuzovat (např. s. 84, kde diplomant opouští ich formu a své názory prezentuje v množném čísle.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, viz bod č. 3 tohoto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledal dostatečné množství tuzemských zdrojů, nepracoval (s dvěma výjimkami) se zdroji cizojazyčnými, což je vzhledem k tématu práce škoda, neboť dané téma má mnoho přeshraničních prvků a zahraniční poznatky by proto mohly být podnětné. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do odpovídající hloubky analýzy vzhledem k mimořádně šíři tématu. Diplomant představuje vlastní interpretaci a názory, což je přednost práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je až na výjimky prostá zjevných gramatických chyb a překlepů, text je psán odborným jazykem se zachováním čtivosti.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Představuje uvedení jména obviněného jako spolupachatele v odsuzujícím výroku v související trestní věci jiného obviněného, o které je vedeno samostatné řízení, porušení zásady presumpce nevinny?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře. (1-2)

V Praze dne 20. 5. 2023

JUDr. Martin Richter, Ph.D.