

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Nella Šimková
Téma práce:	Vliv mýtu „pravého“ znásilnění na rozhodovací praxi vztahových znásilnění
Rozsah práce:	136 213 znaků včetně mezer (cca 76 NS)
Datum odevzdání práce:	17. 4. 2023 (tištěná i elektronická verze)
Vedoucí práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila tradiční trestný čin znásilnění. Diplomantka však zvolené téma diplomové práce zpracovala do jisté míry originálně, když se v diplomové práci zabývá vlivem mýtu pravého znásilnění na rozhodovací praxi vztahových znásilnění. Zvolené téma je aktuální, společensky závažné a vhodné k bližšímu zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka si zvolila téma náročné, neboť předpokladem jeho kvalitního zpracování jsou detailní znalosti nejen trestního práva hmotného i procesního, ale také souvisejících trestněprávních věd (především kriminologie, forenzní psychologie, viktimologie, sexuologie). Z textu předložené kvalifikační práce je zřejmé, že diplomantka disponuje potřebnými znalostmi na velmi dobré úrovni. Výklad vychází ze studia odborné literatury, několika internetových zdrojů. Pochvalu si zaslouží aktivita diplomantky, která si zajistila značné množství judikatury okresních a krajských soudů. Napříč celou prací se prolíná vlastní náhled autorky na zkoumanou problematiku. Diplomantka při sepisu práce využila standardní metody vědecké práce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Textu nelze vytknout zásadnějších chyb či překlepů. Systematické členění práce je v pořádku. Výklad je uspořádán do devíti číslovaných kapitol, které jsou doplněny o úvod, závěr a povinné přílohy. Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu. Snadnější orientaci ve zkoumané problematice rovněž napomáhají grafy a tabulky, které jsou do textu práce vhodně včleněny. Oponent nemá výhrady k formálnímu a systematickému členění práce.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka si zvolila téma, které je nejen složité na zpracování, ale také pro mnohé velmi citlivé. Na poměrně krátkém rozsahu (avšak splňujícím požadavek na rozsah diplomové práce) diplomantka shrnula problematiku vlivu mýtu pravého znásilnění na rozhodovací praxi vztahových znásilnění. Byť si diplomantka jako téma své kvalifikační práce zvolila tradiční trestný čin znásilnění, pojednala o něm do jisté míry netradičně. Pochvalu si jistě zaslouží aktivita diplomantky, kterou vyvinula ještě před sepisem této práce, když si podle zákona o svobodném přístupu k informacím vyžádala rozhodnutí okresních a krajských soudů týkající se trestného činu znásilnění. Z předložené kvalifikační práce ovšem není zřejmé, zda se jedná o všechny rozsudky zmíněných soudů (tedy i ty, které byly v důsledku podání opravných prostředků zrušeny) nebo zda se jedná pouze o rozsudky pravomocné. Diplomantka bohužel téměř nepracuje s judikaturou vrcholných soudů. V práci je odkazováno celkem na sedm rozhodnutí Nejvyššího soudu a pouze jeden náleží Ústavního soudu České republiky oproti několika desítkám rozsudků soudů nižších stupňů. Úvodu práce si diplomantka zvolila za cíl „zjistit, zda a případně do jaké míry podléhají

mýtu pravého znásilnění české soudy při rozhodování zejména o vině a trestu u vztahových znásilnění, ale i v případech adhezního řízení při rozhodování o nároku na náhradu nemajetkové újmy. “ Napříč celou prací je zřejmý postoj autorky ke zvolenému tématu, což je zcela jistě dobře. Text je však pojat mnohdy velmi emotivně (např. str. 34 „*jsem se zaražením sledovala*“, str. 42 „*soud se neostýchá*“...), přičemž je přinejmenším diskutabilní, zda emoce do odborných kvalifikačních prací patří či nikoli. Odevzdaná práce obsahuje povinné formální náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Z hlediska požadované úrovně zpracování zvoleného tématu předložená kvalifikační práce obstojí. Předloženou práci proto doporučuji k obhajobě. Diplomantka prokázala, že je schopna literárně a odborně zpracovat odborné trestněprávní téma. Předběžně hodnotím práci stupněm výborně (1). V rámci ústní obhajoby pak necht' diplomantka zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses: 7 % (maximální podobnost) Systém Turnitin: 20 % (celkové % podobnosti) Po kontrole dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Autorka řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka čerpá z české i zahraniční odborné literatury, judikatury a ostatních relevantních zdrojů (zejm. internetové zdroje). Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky ve svém celku odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. V textu jsou vhodně zařazeny grafy a tabulky se statistickými údaji. Umístění těchto tabulek do textu slouží k jeho větší přehlednosti.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá a má velmi dobrou jazykovou úroveň. Diplomantka užívá spisovného jazyk a v textu se prakticky neobjevují gramatické chyby či stylistické nedostatky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1).
Otázka k obhajobě	Redefinice skutkové podstaty trestného činu znásilnění – ano či ne?

V Praze dne 10. května 2023

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent diplomové práce