

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta/diplomantky:</b>	Kryštof Žáček
<b>Téma práce:</b>	Revisiting EUMR Jurisdictional Thresholds. Potential Tools to Establish Jurisdiction over Killer Acquisitions and other Low-turnover Concentrations
<b>Rozsah práce:</b>	141.055 znaků včetně mezer
<b>Datum odevzdání práce:</b>	24. 4. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma posuzované DP je nepochybně aktuální, neboť se týká nyní probíhajících odborných diskusí a aktuálně se měnící aplikační praxe kontroly spojování v EU. Jde o dosud neuzavřenou problematiku vyrůstající z akutní potřeby podrobit ex-ante kontrole ze strany Evropské komise i ta spojení a převzetí, která dle obrazového kritéria uvedeného v nařízení č. 139/2004 o kontrole spojování (EUMR) nespádají pod její kontrolní pravomoc. Téma je tudíž významné nejen z pohledu rozvoje aplikace soutěžního práva, ale i pro podnikovou praxi a má též nezanedbatelný politický přesah.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje znalost soutěžního práva EU v jeho širším ekonomickém a politickém kontextu, dále orientaci v jeho zcela aktuálním vývoji (alespoň na poli kontroly spojování podniků) a také v odborné diskusi vedené o této problematice. Z hlediska teorie se téma dotýká některých doktrinárních a právně teoretických aspektů hmotného i procesního práva EU. Co do vstupních údajů je předpokladem zpracování tématu rozsáhlá rešerše současné rozhodovací praxe a soft law Evropské komise a zejména pak nejnovější sekundární literatury k danému tématu. Náročnost zvoleného tématu nepochybně odpovídá očekáváním kladeným na diplomovou práci na Právnické fakultě UK.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna velmi přehledně, již její podrobný Obsah (Contents) dobře vede čtenáře a odráží logiku, dle níž autor postupoval: detailně vymezil a popsal svůj záměr a metodu, charakterizoval stávající právní rámec kontroly spojování v EU, včetně těch nedostatků, které by mohly vyžadovat jiný přístup či legislativní změnu. Dále se podrobně věnoval dvěma nejvíce diskutovaným a v praxi již vyzkoušeným řešením: novému přístupu Komise k čl. 22 nařízení EUMR a zohlednění hodnoty transakce, jakož v menší míře a stručně i některým dalším možnostem. Každou z obsahových kapitol zakončil dílčím shrnutím hlavních zjištění (Summary

of the Chapter). Tato struktura práce se jeví jako vhodná a odrážející promyšleně zvolený, dostatečně systematický a disciplinovaný přístup autora ke zkoumanému tématu.

Po stránce čistě formální je práce napsána dostatečně kvalitním a současně srozumitelným odborným anglickým právním jazykem, bez rušivých chyb a překlepů. DP beze zbytku splňuje formální náležitosti i co se týče Obsahu, seznamu pramenů, zkratk, abstraktu a poznámkového aparátu.

#### **4. Vyjádření k přednostem a nedostatkům práce**

Některé přednosti práce již byly zmíněny: téma je aktuální, zajímavé a dobře zvolené, aby bylo zvládnutelné v rozsahu diplomové práce. Přístup autora k jeho zpracování je promyšlený a pečlivý, postavený na studiu dostatečného množství primárních a sekundárních pramenů, na velmi dobré celkové orientaci v soutěžním právu EU, v jeho kontextu i v nejnovějším vývoji.

Tyto kvality se odrážejí již v promyšleně stanoveném analytickém schématu či metodě, popsaném v Úvodu práce a následně v přehledné a logicky vystavěné struktuře analýzy.

Autor adekvátně pracoval s prameny (330 odkazů na 53 stranách vlastního textu DP), ve vlastní analýze postupoval dostatečně soustředěně a nestranně, se snahou ukázat výhody i nevýhody možných řešení problému kontroly nízko-obratových převzetí. Zejména jeho analýza aktuálního přístupu Komise k užití čl. 22 EUMR je velmi kvalitní a hodnocení podané v Závěru je vyvážené. Kvalitní je rovněž autorova angličtina.

Práce je prosta hrubých chyb a nedostatků, ať již po stránce obsahu či formy. Za určitý problém je možné považovat její až příliš stručný Závěr. V něm sice autor realisticky a s oporou v provedené analýze hodnotí nový přístup Komise k čl. 22 EUMR, ale zcela vynechává hodnotící srovnání s dalšími možnými řešeními, o nichž v kapitole 5 pojednává. Pokud za největší slabinu nového přístupu k čl. 22 EUMR považuje nedostatečnou právní jistotu pro podniky, bylo by vhodné v Závěru uvést, zda a jaké jiné alternativy jsou z tohoto pohledu lepší. Zatímco ve vlastním textu práce se autor velmi zajímavě věnuje kontextu (např. sub-kapitola 4.2.3) v Závěru se širšímu pohledu na další možný vývoje a jeho implikace v podstatě vyhnul.

Celkově však posuzovanou DP hodnotím jednoznačně kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji – při zvládnutí ústní obhajoby – hodnotit stupněm výborně.

#### **5. Kritéria hodnocení práce**

<b>Splnění cíle práce</b>	ANO
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b>	ANO
<b>Logická stavba práce</b>	ANO
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Na velmi dobré úrovni

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na velmi dobré úrovni
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na velmi dobré úrovni
Jazyková a stylistická úroveň	Na velmi dobré úrovni

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

### Otázky k obhajobě:

1. Je možnost „překvapivého“ dosažení kontroly nad určitým převzetím ze strany Komise na základě čl. 22 EUMR až takovým vybočením mimo úroveň právní jistoty obvyklé v soutěžním právu, uvážíme-li např., jak překvapivě někdy Komise vystupuje v aplikaci čl. 102 SFEU na nové, dosud neprojudikované případy zneužití dominantního postavení? Hraje nějakou roli to, že při získání pravomoci ke kontrole spojení na základě čl. 22 EUMR jde o procesní stránku práva EU, zatímco při novém definování relevantního trhu nebo teorie újmy jde o hmotněprávní otázku?
2. Pokud se čl. 22 EUMR ukáže, i z důvodů, které v práci uvádíte, ne zcela vhodnou cestou ke kontrole nízko-obratových ale nebezpečných převzetí, kterou z alternativ, jež jste prozkoumal, byste doporučil a proč?

V Praze dne 2. 5. 2023

*Václav Šmejkal*

**doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce