

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Kryštof Žáček
Téma práce:	Revisiting EUMR Jurisdictional Thresholds Potential Tools to Establish Jurisdiction over Killer Acquisitions and Other Low-turnover Concentrations
Rozsah práce:	141 055 znaků (53 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	24. dubna 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil aktuální a nové téma. Problematika potenciálních nástrojů k založení pravomoci k přezkumu „zabijáckých akvizic“ a dalších koncentrací s nízkým obratem je předmětem současné odborné diskuse i praxe. Česká i zahraniční odborná literatura přesto postrádá hlubší vhled do této problematiky. Autor tuto mezeru úspěšně zaplňuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Nad rámec jeho aktuálnosti a novosti považuji téma za relativně náročné na vstupní údaje a teoretické znalosti. Těmi však autor bezesporu disponuje, a to i vzhledem k jeho zjevnému zájmu o soutěžní právo. Zároveň se domnívám, že diplomant velmi dobře využil své znalosti a vstupní údaje ke zpracování kvalitní práce. Z hlediska metodologie vyzdvihují nejen její explicitní vymezení, ale především její analytický rámec, který autor vhodně využil k naplnění cíle práce. Oceňuji i vlastní kritické názory autora na analyzovanou právní úpravu a její uplatňování v praxi. Tím podle mého názoru diplomová práce získala na kvalitě a je dobrým základem pro další teoretickou diskusi i praktickou aplikaci.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je práce výborně členěna. Autor nejprve vymezuje cíle práce a metody k jejich dosažení. Poté představuje principy nařízení o kontrole spojování podniků (EUMR) se zaměřením na mechanismus postoupení případu Komisi dle čl. 22 EUMR. Vyzdvihují čtvrtou kapitolu, která obsahuje podrobnou analýzu daného systému a jeho problémů, k nimž autor následně činí kritické závěry a formuluje své postoje.

4. Vyjádření k práci

Z celkového hlediska hodnotím diplomovou práci jako výbornou. Autor si ukousl velké sousto, když se pustil do zkoumání aktuálního, avšak prozatím ne zcela probádaného tématu potenciálních nástrojů k založení pravomoci k přezkumu „zabijáckých akvizic“ a dalších koncentrací. Cíl práce však podle mého názoru autor naplnil za použití dobře strukturovaných, logických a přesvědčivých argumentů. Nad rámec naplnění cíle práce nabízí diplomant své kritické názory a doporučení pro teorii i praxi přístupu Komise a dalších úřadů. Oceňuji i odhodlání autora napsat práci anglicky, což je vzhledem k jejímu tématu logické. Domnívám se, že práce si zaslouží příslušnou publikaci, aby se její závěry dostaly k odborné veřejnosti.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant podle mého názoru dostatečně naplnil cíl práce, tedy analyzovat potenciální nástroje k založení pravomoci k přezkumu „zabíjäckých akvizic“ a dalších koncentrací.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že autor zpracoval práci samostatně za použití zdrojů v ní uvedených. Autor všechny zdroje odpovědně cituje.
Logická stavba práce	Práce je z logického hlediska vhodně členěna (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor prokázal velmi dobrou schopnost práce se zdroji. Vhodně pracuje s velkým množstvím zahraničních zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Oceňuji velmi hlubokou analýzu v práci řešené problematiky. Autor nebrouzdá po povrchu, ale naopak své dílčí i celkové závěry podporuje mnoha pádnými argumenty. Z hlediska hloubky provedené analýzy má práce vysokou úroveň.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Textovou a grafickou úpravu práce hodnotím výborně. Formální drobnost: čísla stránek patří jen od úvodu po závěr.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Dvě související otázky:

- 1) Je podle Vašeho názoru dobře možné předvídat určitý judikatorní vývoj Vámi řešené problematiky v nejbližších letech? Pokud ano, jaký?
- 2) V práci docházíte k závěru, že mechanismus čl. 22 EUMR koliduje s principem právní jistoty. Jaké dáváte šance případné žalobě na neplatnost čl. 22 EUMR podané z tohoto důvodu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1 (Výborně)

V Praze dne 14. května 2023



Oponent diplomové práce
JUDr. Jan Exner, Ph.D.