

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Tereza Hospůdková |
| Téma práce: | Metodika vyšetřování sexuálních trestných činů (vybrané problémy) |
| Rozsah práce | 94 stran včetně seznamu literatury a dalších formálních náležitostí |
| Datum odevzdání práce: | 3. 5. 2023 |
| Vedoucí diplomové práce: | Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc. |
| Oponent diplomové práce: | |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Teoretické problémy, stejně jako problémy aplikační praxe v procesu vyšetřování sexuálních deliktů, zejména se zaměřením na delikty znásilnění, jsou otázkami stále aktuálními.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné zejména s ohledem na nutnost zvládnutí interdisciplinárního přístupu ke zpracovávané problematice a současně na shromáždění vstupních údajů, jakými jsou materiály aplikační praxe z trestních spisů.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce a systematika výkladu je na vyhovující úrovni.

4. Vyjádření k práci

Hned úvodem diplomantka specifikuje, že se v diplomové práci zaměřuje toliko na problematiku znásilnění. Takové zúžení tématu lze považovat za racionální již proto, že sexuální delikty představují různorodý, značně variabilní a věcně široký komplex společensky škodlivého jednání proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti.

Diplomantka vymezila cíl práce na str. 6 následujícím způsobem: „*Cílem této diplomové práce je postihnout specifické a problematické aspekty vyšetřování trestného činu znásilnění, a to z hlediska trestního práva, kriminologie a kriminalistiky pro podání uceleného obrazu znásilnění*“. Takto zvolenému cíli odpovídá i volba metod dosažení cíle, za které autorka zřejmě považuje zejména kritickou analýzu odborných pramenů,

metodu historickou, popisnou metodu, metodu komparativní a metodu zobecňování vyšetřovací a soudní praxe vyjádřené v terénním šetření uskutečněném analýzou ukončených trestních spisů a pravomocných rozsudků.

Lze konstatovat, že takto formulovaný cíl práce se diplomantce podařilo naplnit. Zadaného tématu se zmocnila na velmi dobré úrovni. Velmi dobře se vypořádala s interdisciplinárním charakterem tématu. Na řadě míst se diplomantka snaží polemizovat a uvádět své názory svým způsobem podložené logickými fakty (např. str 21-22). Současně však na několika místech nekriticky přejímá názory autorů odborné literatury, které se nezdají být správné. Tak například biologické stopy **neodrážejí** vnitřní strukturu objektu, ale **obsahují** vnitřní strukturu objektu (str. 49), nebo počet předváděných osob při rekognici (str.61). Kladem práce je zpracování vlastního terénního šetření, jehož výsledky je možno využít v pedagogickém procesu při výuce metodiky vyšetřování. Práce byla zpracována na základě odpovídajícího množství odborné a internetové literatury tuzemské i zahraniční provenience, příslušných právních norem a vhodné judikatury. Práce s literaturou je na patřičné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Diplomantka naplnila stanovený cíl práce |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomantka pracovala samostatně. Práce prošla programem z hlediska plagiátorství, bez podstatných připomínek. |
| Logická stavba práce | Práce tvoří logicky sepjatý celek |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Práce se zdroji tuzemské i zahraniční provenience je na patřičné úrovni |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka analýzy ve vztahu k interdisciplinárnímu charakteru tématu je dostačující. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám připomínek |
| Jazyková a stylistická úroveň | Přestože je práce psána vcelku kultivovaným jazykem, autorka se však nevyvarovala na některých místech písařských chyb (např. str. 27) |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1/ Blíže objasněte význam výsledků provedeného terénního šetření pro kriminalistickou teorii a praxi.

2/ Obhajte své tvrzení, že „ Během rekognice osoby se výše uvedeným osobám ukáží minimálně tři osoby, u nichž nejsou dány markantní odlišnosti“. (str.61)

| | |
|---|------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně |

V Praze dne 10. 4. 2023

Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

vedoucí diplomové práce