

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Aneta Jaroschyová
Téma práce:	Kriminalistický experiment
Rozsah práce	74 stran mimo seznamu literatury a dalších formálních náležitostí
Datum odevzdání práce:	3. 5. 2023
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Teoretické problémy, stejně jako problémy aplikační praxe metod kriminalistické praktické činnosti, reglementované trestním řádem jako zvláštní způsoby dokazování, představují významnou a aktuální problematiku. Jednou z takových metod poznání a dokázání skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, je forma kriminalistického experimentu-vyšetřovací pokus.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné zejména s ohledem na nutnost zvládnutí interdisciplinárního přístupu ke zpracovávané problematice a současně na shromáždění vstupních údajů, jakými jsou materiály aplikační praxe z trestních spisů.

### 3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce a systematika výkladu je na vyhovující úrovni.

### 4. Vyjádření k práci

Úvodem diplomantka vymezuje cíl diplomové práce následujícím způsobem: „*Hlavním cílem této diplomové práce je vymezit a analyzovat pojem kriminalistický experiment jako jednu z metod kriminalistické praxe v prostředí českého právního řádu a předložit čtenáři základní pohled na tuto kriminalistickou metodu z hlediska teoretického, tak i praktického. Dále je cílem této diplomové práce též potvrdit hypotézu že kriminalistický experiment, potažmo jedna z forem – vyšetřovací pokus – je nenahraditelnou efektivní a nezbytnou součástí v oblasti vyšetřování a objasňování trestných činů*“.

Takto zvolenému cíli odpovídá i volba metod dosažení cíle, za které autorka zřejmě považuje zejména kritickou analýzu odborných pramenů, metodu historickou, popisnou metodu, metodu komparativní a metodu zobecňování vyšetřovací a soudní praxe vyjádřené

v terénním šetření uskutečněném analýzou aplikace metody vyšetřovacího experimentu ve dvou případech ukončených trestních spisů.

Lze konstatovat, že cíl práce se diplomantce podařilo naplnit. Zadaného tématu se zmocnila na velmi dobré úrovni. Velmi osvěžujícím dojmem působí kapitola čtvrtá, kterou diplomantka nazvala „Zákonná úprava vyšetřovacího pokusu“. Zde autorka prokazuje schopnost analýzy a syntézy problému a vhodné argumentace. Na tomto základě se pokouší o návrhy de lege ferenda a vyslovuje se k připravované rekonstrukci trestního řádu. Na řadě míst se diplomantka snaží polemizovat a uvádět své názory, takže práce nemá výrazně kompilační charakter. Zajímavou se jeví i kapitola pátá, kde autorka hledá shodné i rozdílné rysy mezi vyšetřovacím pokusem a ostatními kriminalisticko-taktickými metodami kriminalistické praxe. Stejně zajímavá je i kapitola 11, představující případovou studii. Práce byla zpracována na základě odpovídajícího množství odborných prací a internetových zdrojů tuzemské i zahraniční provenience, příslušných právních norem a vhodné judikatury. Práce s literaturou je na patřičné úrovni.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka naplnila stanovený cíl práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka pracovala samostatně. Práce prošla programem z hlediska plagiátorství, bez podstatných připomínek.
Logická stavba práce	Práce tvoří logicky sepnutý celek
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji tuzemské i zahraniční provenience je na patřičné úrovni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy ve vztahu k interdisciplinárnímu charakteru tématu je dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je psána vcelku kultivovaným jazykem, odborné pojmy jsou používány správně

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1/ Blíže objasněte nedostatky při provádění vyšetřovacího pokusu č. I.

2/ Obhajte své tvrzení, že „prověrka na místě představuje jakési navázání na výsledek“.  
(str.32)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně</b>

V Praze dne 10.5.2023

**Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.**

vedoucí diplomové práce

