

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomanta: Aneta Jaroschyová

Téma práce: Kriminalistický experiment

Rozsah práce: 85 stran (73 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 3. 5. 2023

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Míra podobnosti dle kontroly na plagiáty: 9 %

Míra podobnosti dle kontroly Turnitin: 26 %

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma kriminalistického experimentu. Jedná se stále o téma aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je prací na toto téma spíše poskrovnu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky a trestního práva procesního.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií na toto téma, odborných článků a komentářů k trestnímu řádu.

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

##### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka již v úvodu označila za cíl své práce „vymezit a analyzovat pojem kriminalistický experiment jako jednu z metod kriminalistické praxe v prostředí českého právního řádu a předložit čtenáři základní pohled na tuto kriminalistickou metodu z hlediska jak teoretického, tak i praktického“ a „potvrdit hypotézu, že kriminalistický experiment je nenahraditelnou, efektivní a nezbytnou součástí v oblasti vyšetřování a objasňování trestných činů.“ Tohoto (poněkud povšechně stanoveného) úkolu se chopila odpovědně a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

## **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 85 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 73 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 11 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola představuje pojem a podstatu kriminalistického experimentu. Druhá kapitola pojednává o formách kriminalistického experimentu, třetí kapitola přináší stručný vhled do historie této metody a čtvrtá pojednání o zákonné úpravě vyšetřovacího pokusu. Další kapitola čtenáři ozřejmuje rozdíl mezi vyšetřovacím pokusem a dalšími vybranými vyšetřovacími úkony. Následující kapitoly obsahují výklad o účastnících, přípravě vyšetřovacího pokusu a taktice při jeho provádění. Konečně se diplomantka zabývá také hodnocením a dokumentací vyšetřovacího pokusu a práci završuje představením dvou příkladů z praxe. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

## **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně několika zahraničních, což odpovídá tomu, že téma není zúžené pouze na českou národní úroveň. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Autorka v práci využívala citační zkratku *ibid.*, přehlednosti odkazů na prameny by však více prospělo, pokud by diplomantka využívala i citační zkratku *op. cit.*

## **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka se sympaticky snaží nabyté teoretické poznatky prokládat svými názory, takže nelze konstatovat, že se jedná o pouhý kompilát názorů cizích autorů. Práci pak významně okořeňuje jednak prokládání výkladu příklady z praxe, jednak praktická kapitola, kdy autorka využívá svých teoretických znalostí při aplikaci na dvou skutečných případech provádění vyšetřovacího pokusu.

## **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni.

## **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. V práci je jen malé množství překlepů a gramatických chyb, jež diplomantka činí především v psaní čárek ve větě jednoduché a složité. Tyto však nepůsobí rušivým dojmem.

## **4. Konkrétní připomínky oponenta k práci**

- Podle názoru oponenta nemůže být figurant současně nezúčastněnou osobou, jak tvrdí autorka na str. 23. Ostatně sama toto své tvrzení popírá na str. 42, kde uvádí, že minimální počet účastníků pokusu jsou 3 – vedoucí, figurant a nezúčastněná osoba.

- Na str. 25 poslední věta kapitoly 4 končí na „zde můžeme“ není dokončena.

- Za značkou „§“ by měla následovat mezera, autorka ji však nečiní, ačkoliv tato značka nahrazuje celé slovo.
- Podle oponenta by teoreticky minimální počet účastníků vyšetřovacího pokusu mohl být 2, nikoliv 3, jak uvádí diplomantka na str. 42, a sice vedoucí a nezúčastněná osoba, když si lze představit i pokus, u něhož by nebylo třeba figurantů.
- Obhájce obviněného těžko bude přítomen u vyšetřovacího pokusu před zahájením trestního stíhání, jak uvádí autorka na str. 47...

#### **5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje poctivé a kvalitní zpracování tématu.

#### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Blíže vysvětlíte, proč příklad v kapitole 11.2 byl vyšetřovacím pokusem, a nikoliv rekonstrukcí, jak uvádíte.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1 - 2**

V Praze dne: 14. 5. 2023

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
oponent diplomové práce