

# **POSUDEK VEDOUCÍHO**

## **K DIPLOMOVÉ PRÁCI**

Jméno diplomanta:	Michal Vokoun
Téma práce:	Trestné činy proti volně žijícím živočichům
Rozsah práce:	49 stran (od úvodu po závěr, včetně) 124 323 znaků – cca 69 normostran
Datum odevzdání práce:	2. 5. 2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

Diplomová práce Michala Vokouna se zabývá problematikou trestných činů proti volně žijícím živočichům jakožto tématem, které nebývá příliš často zpracováno v rámci kvalifikačních prací (vedených pod katedrou trestního práva). Jedná se však o téma nepochybně aktuální, o čemž svědčí i v posledních letech sílící celospolečenská diskuse dotýkající se poškozování životního prostředí včetně v něm volně žijících živočichů nebo poměrně nedávné zvyšování trestních sazeb u některých skutkových podstat podle VIII. hlavy zvláštní části tr. zákoníku. Dalším argumentem podporujícím aktuálnost tématu jsou i diplomantem uváděné statistiky případů, kdy jsou do České republiky nelegálně dováženy či častěji spíše Českou republikou nelegálně prováženy exempláře (či ostatky) chráněných druhů zvířat z asijského, jihoamerického a afrického regionu. Právě na tyto situace musí pamatovat i trestněprávní předpisy, a nastavit tak adekvátní právní regulaci i případný postih. Co se týká náročnosti zvoleného tématu na zpracování, považuje jej vedoucí za náročnější, a to jednak z důvodu užšího zaměření tématu práce pouze na volně žijící živočichy, a dále poté i pro nutné znalosti mezinárodní úpravy (resp. mezinárodních úmluv jako je Bonnská, Bernská či ICRW) v této oblasti a současně také vnitrostátní legislativy spadající pod právo životního prostředí (např. zákona o ochraně přírody a krajiny nebo zákona o ochraně životního prostředí).

Diplomant zvolené téma rozebírá v celkem 8 kapitolách (vč. úvodu a závěru). Postupuje od vymezení základních pojmů (volně žijící živočich, zvíře apod.), přes právní úpravu *de lege lata* v českém i mezinárodním právu, až ke způsobům vyšetřování z hlediska kriminalistického či problematice domovních prohlídek. V posledních kapitolách poté není vynechána ani zahraniční komparace s našimi sousedními státy či pasáž věnovaná námětům *de lege ferenda*. Návaznost kapitol je z pohledu vedoucího práce vhodně zvolena a jednotlivé problematiky na sebe

vzájemně tematicky navazují. Je otázkou, zda nemělo dojít k rozdělení kapitoly věnované stávající právní úpravě do vícero kapitol s ohledem na celkový rozsah této části, nicméně i členění do jednotlivých podkapitol je přehledné a nečiní z pohledu čtenáře potíže pro orientování se v textu.

V některých pasážích by bylo vhodnější, aby předložený text analyzoval zvolenou problematiku více do hloubky – vedoucímu práce se zdají určité části textu poměrně strohé a po obsahové i strukturální stránce kusé či úsečné. Zmínit lze kupříkladu hned úvod (kde je na necelé straně a půl hned 8 odstavců), uvádění přeshraničních případů na str. 23 či definici zvířete (na str. 4) i části věnované dalším pojmům, kde jde často jen o kompilát vymezení podle jednotlivých zákonů. Vedoucí práce si je nicméně vědom, že právě v této oblasti je – jak shora uvedeno – obtížné text zcelit. Čtivosti napomáhá úvodem daný seznam zkratk, přestože jsou v něm vymezeny také pojmy, které se následně v textu vyskytují třeba jen jedenkrát (např. nařízení o tuleních).

Věcně se v diplomové práci bohužel místy vyskytují nedostatky. Zmíňme kupříkladu poslední dvě věty na str. 47 dotýkající se ukládání trestů, z nichž je možno usuzovat neznalost diplomanta ve vztahu k této problematice (diplomant nereflektuje, že je možné ukládat i jiné druhy trestů, než které stanoví příslušní skutková podstata, a tedy zejména opomíjí § 53 odst. 2 tr. zákoníku – viz např. peněžitý trest u pytláctví). Upozornit je nutno dále na nepřesnou terminologii – např. opakované užívání pojmu „klasifikovat“ namísto „kvalifikovat“ (srov. str. 22, byť jinde, např. na str. 30, je správně) či ne zcela přesné uvedení zásady NCSL *scripta* (rozlišování pojmů „trestný čin“ a užšího výrazu „zločin“). Je též otázkou, nakolik by v praxi byl realizovatelný související námět autora prezentovaný na str. 17, aby v blanketních skutkových podstatách byl odkaz na jiný zákon, resp. obecná formulace „v rozporu s jiným zákonem“ (namísto jiným právním předpisem). Z pohledu formálního je však třeba s autorem práce souhlasit. V kapitole věnované kriminalistickým aspektům je škoda, že autor vztáhl tuto část jen na pytláctví a vycházel zejména z knihy M. Němce, nicméně s ohledem na absenci literatury v předmětné oblasti je tento postup pochopitelný, neprovádí-li autor vlastní výzkum či nečerpá-li rozsáhleji ze zahraničních pramenů. Kapitola pátá věnovaná domovním prohlídkám je pouze na stranu a čtvrt, ačkoliv jde o problematiku velice aktuální. Zde lze pro další pojednání autora doporučit detailnější rozbor problematiky, obdobně u návrhů *de lege ferenda* by nebylo od věci argumentaci dále věcně rozvést. Naopak ocenit je třeba zajímavou pasáž věnovanou otravám dravců za pomoci přípravku karbofuran či mezinárodní komparaci v závěrečné části práce. Tyto sekce obohacují předloženou kvalifikační práci.

Z textu je patrné provedení jazykové i stylistické úpravy. Přesto se však určité překlepy či jazykové nesrovnalosti v práci vyskytují (např. v první větě kapitoly čtvrté „trestný činů“ namísto „trestných činů“). Doporučit lze pro příště též psaní rozvitějších a koherentnějších souvětí. Grafická úprava textu je v pořádku, v některých místech by pro přehlednost bylo vhodné méně variovat ztučnění/podtržení apod., případně činit pod nadpisy mezery (srov.

str. 13). Pro kvalifikační práce není z pohledu vedoucího „nejšťastnější“ ani uvádění nečíslovaných nadpisů v rámci podkapitol (a to patrně v souladu s pasážemi komentáře k jednotlivým skutkovým podstatám). Pozor je dobré si dávat i na opakování slov (nejčastěji totožných spojek) v rámci jediného souvětí či na sebe navazujících vět (srov. např. na str. 14 první větu v části „exemplář chráněného druhu“).

Citování je v souladu s citační normou, práce obsahuje 112 poznámek pod čarou. Právě u poznámek pod čarou však jsou poněkud četné nesrovnalosti – rozdílné druhy písma (srov. poznámku pod čarou 37 a zbývajících), nejednotné psaní jmen a příjmení citovaných autorů (srov. např. poznámky pod čarou 24 a 20), nejednotné citování judikatury (srov. např. poznámky pod čarou č. 25, 37, 40 a 44), (možné) chybné uvedení ISSN (srov. poznámku pod čarou č. 11) a další nedostatky (např. neuvedení strany u poznámky pod čarou č. 73, dále srov. poznámka pod čarou č. 72). Takové nesrovnalosti mohly být poměrně snadno eliminovány provedením opětovné korektury před odevzdáním práce.

Počet pramenů je bohatý, ocenit je třeba množství použitých právních předpisů i čerpání z pramenů zahraniční provenience. Vycházeno bylo také z judikatury. Vedoucí práce neshledal známky plagiátorství, čemuž odpovídá i výsledek kontroly v systému Theses.cz (celková podobnost 10 %) a v systému Turnitin (celková podobnost 33 %). Vyšší procenta jsou dána především poměrně častými citacemi zákonné právní úpravy.

I přes zmíněné výhrady je vedoucí práce toho názoru, že diplomant splnil stanovené cíle a předložil diplomovou práci, která **po obsahové i formální stránce splňuje požadavky na ni kladené, pročez je také dostatečným podkladem pro konání ústní obhajoby.**

**Práci doporučuji k ústní obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se diplomant mohl blíže vyjádřit ke **kriminalistickým aspektům otrav volně žijících dravců** (např. ke spolupráci psí jednotky ČSO s Policií ČR, případně by mohl vyjádřit názor na typické vyšetřovací situace, typické následné úkony atp.).

Navržený klasifikační stupeň v případě úspěšné obhajoby:

Na základě předloženého písemného znění diplomové práce navrhuje vedoucí práce v případě úspěšné ústní obhajoby předběžně klasifikaci stupněm: **velmi dobře (2)** či **dobře (3)**.

V Praze, dne 17. 5. 2023

**JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.**  
vedoucí práce