

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Matěj Holoubek

Téma práce: Nedovolené ozbrojování

Rozsah práce: 71 stran (89 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 27. 4. 2023

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

Míra podobnosti dle kontroly na plagiáty: 2 %

Míra podobnosti dle kontroly Turnitin: 26 %

1. Aktuálnost (novost tématu): Diplomant si pro svou práci zvolil téma nedovoleného ozbrojování. Ačkoliv tento problém není ve společnosti nijak nový a vyskytuje se od prvních snah o omezování střelných zbraní ve společnosti, rozhodně se nejedná o téma neaktuální. I v současnosti totiž v souvislosti s technologickým vývojem ve společnosti (vedoucí právě např. k využívání 3D tisku při výrobě zbraní a jejich součástí) a současně s čím dál častějšími případy masové střelby s nelegálně držnými zbraněmi vzniká potřeba tento vývoj reflektovat.

2. Náročnost tématu na:

a. Teoretické znalosti

Autor v diplomové práci prokázal více jak dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky, kriminologie a trestního práva hmotného. Přitom musel zvládnout porozumět i poznatkům technických disciplín, což není obvykle pro studenta humanitního oboru snadné.

b. Vstupní údaje a jejich zpracování

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z monografií a odborných článků na téma nedovoleného ozbrojování a kriminalistické balistiky, pokynů policejního prezidenta i judikatury, což také činil.

c. Použité metody

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů. Navíc obohatil práci o nevšední experiment (v mezích přípustného rizika).

3. Kritéria hodnocení práce:

a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl uvést čtenáře do problematiky nedovoleného ozbrojování, vymežit některé nedostatky právní úpravy, popsat registrovaný rozsah tohoto

problému a jaké jsou důvody jeho latence a seznámit čtenáře s problematikou využívání technologií 3D tisku v oblasti nedovolené výroby zbraní. Tohoto dosti ambiciózního úkolu se chopil relativně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který více jak odpovídá standardním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

b. Formální členění práce a její logická stavba

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 89 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 71 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 6 kapitol, které se dále dělí na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola předkládá čtenáři historický vývoj právní úpravy omezování a kriminalizace držení palných zbraní. Druhá část se již věnuje současné právní úpravě nedovoleného ozbrojování, a to jak na mezinárodní, unijní i vnitrostátní úrovni, přičemž autor neopomíná ani příslušné správní předpisy, na které jinak blanketní úprava trestného činu nedovoleného ozbrojování odkazuje. Třetí kapitola pojednává o registrované kriminalitě stran nedovoleného ozbrojování, počtu držitelů zbraní a odevzdaných zbraní při amnestii. Těžisko práce pak leží v následujících (dle vedoucího práce ve velmi zajímavých) kapitolách o běžných metodách výroby nelegálních zbraní (4. kapitola), 3D tištěných zbraních a dalších technologiích domácí výroby zbraní (5. kapitola) a zhodnocení rizik 3D tištěných zbraní (6. kapitola). Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně velkého množství ze zahraniční provenience (slovenské v to nepočítaje), což se v práci pozitivně odráží. Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autor v práci pak správně využíval citační zkratky, což dále přispívá k lepší přehlednosti odkazů na prameny.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je velmi zdařilá, tyto velmi zdařile kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant cizí poznatky nejen v práci přejímá, ale dokáže s nimi hojně polemizovat a předkládat čtenáři i své vlastní názory na danou problematiku, jež jsou vždy dobře odůvodněny. Rozhodně se tak nejedná pouze o holý kompilát, nýbrž originální a přínosné dílo diplomanta. Vedoucí práce si je přitom vědom, že s ohledem na studium práv, nikoliv policejních věd autora lze jen obtížně shánět kvalitní a pro diplomovou práci potřebnou praxi. Přesto autor dokázal pro práci provést zajímavý a dle vedoucího práce i přínosný vlastní experiment...

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na vynikající úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Diplomant práci vhodně „okořenil“ nemalým počtem zajímavých obrázků organicky zařazených do textu, které dobře ilustrují jím vykládanou problematiku.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomanta je dobře čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Vedoucího tak čtení práce bavilo, což není jev zcela běžný. Práce netrpí ani velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Předloženou práci lze rozhodně hodnotit jako vysoce nadprůměrnou. Z pohledu vedoucího lze zejména vyzdvihnout poslední dvě kapitoly, jež představují zcela originální a přínosné zpracování problému 3D tisku pro domácí výrobu zbraní. Celou práci pak okořeňuje velmi zajímavý experiment autora. Lze proto uzavřít, že předložená práce představuje poctivé a výtečné zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Jaký má diplomant názor na nedávno přijatou novelu Listiny základních práv a svobod spočívající v zakotvení práva na použití zbraně pro osobní ochranu?

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 23. 5. 2023

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
vedoucí diplomové práce