

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Hornová
Téma práce:	Obhajoba obhájcem v hlavním líčení
Rozsah práce	48 stran
Datum odevzdání práce:	2.5.2023
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent diplomové práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která (patrně pro svoji atraktivitu) nebývá ojedinělým tématem kvalifikačních prací. Jedná se ovšem o problematiku, která není rozhodně jednoduchá, protože v ní přetrvávají některé sporné nebo přinejmenším diskusní otázky, u nichž potřeba jejich řešení je akcentována zejména v souvislosti s připravovanou kompletní rekodifikací trestního procesu. Proto třeba předloženou diplomovou práci považovat za aktuální, a z hlediska právní úpravy práva na obhajobu za žádoucí a potřebnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika práva na obhajobu je přiměřeně náročná na zpracování pramenného materiálu, kterého sice není nedostatek, avšak jeho analytické zpracování vyžaduje pečlivý, uvážlivý a kritický přístup. To zvláště za situace, kdy diplomant zpravidla ještě nemá osobní praktické zkušenosti z fungování obhajoby v reálném trestním procesu. Práce je ovšem náročná i na vlastní zpracování, protože nezdá se setkáváme s protichůdnými nebo přinejmenším s nesouladnými názory autorů na řešení některých otázek. Pro zdárné zpracování tématu je konečně potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí právní úpravy trestního procesu, nejen pouhého hlavního líčení. Metoda deskripce a kritické analýzy, resp. metoda analyticko-syntetická, a zčásti též metoda komparativní, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje pojmu práva na obhajobu. Následuje zpracování otázek spojených s institutem obhájce, včetně vztahu obhájce a jeho klienta (včetně jeho vzniku, obsahu a zániku). Na to navazuje meritorní rozbor obhajoby v hlavním líčení. Práci pak doplňuje zpracování některých souvisejících otázek obhajoby, a to v řízení proti mladistvému, právnícké osobě a uprchlému. Shrnutí poznatků a názorů diplomantky pak nalzáme v závěru práce. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako dobrou. Správně je vymezen význam práva na obhajobu jako pilíře práva na spravedlivý proces, resp. jeho místo v systému základních zásad trestního řízení. Zásluhově je nemalá pozornost věnována pojům materiálního a formálního práva na obhajobu. Souhlasit třeba s názorem, že nejsou v rozporu právo na obhajobu a účel trestního řízení, jak bývá někdy obhájcem podsouváno. Role obhájce v řízení je charakterizována výstižně. Důvodné jsou výhrady diplomantky k možnosti vzdání se obhájce v některých případech nutné obhajoby, resp. k odlišení „hlavního“ a „vedlejšího“ obhájce v návrhu nového trestního řádu. Podrobně je zpracována problematika vzniku a zániku právního vztahu mezi obviněným a jeho obhájcem. Chvályhodné je, že diplomantka neopomenula ani institut určení obhájce podle zákona o advokacii, na který bývá často zapomínáno. Kapitole o obhajobě v hlavním líčení a zčásti též kapitole o zvláštních případech obhajoby, lze ovšem vytknout určitou popisnost a rovněž nadužívání

reprodukce zákonného textu, jakož i místy zbytečné odchylování se od merita práce. Přisvědčit ovšem třeba výhradám, které diplomantka vznáší ohledně otázky, zda se obžalovaný cítí být nevinný nebo vinný, kterou předseda senátu podle § 206a odst. 1 TR klade obžalovanému. V závěru své práce pak diplomantka shrnuje své poznatky a názory.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dobrou. Diplomantka prokázala pěknou orientaci v právní úpravě zkoumané problematiky a do náležité hloubky se seznámila i s relevantní odbornou literaturou a s judikaturou. S výše zmíněnou výhradou diplomantka s prameny pracuje vesměs samostatně. Vyzdvihnout třeba zejména fakt, že diplomantka stávající právní úpravu důsledně srovnává s návrhem nového trestního řádu a snaží se ke sporným otázkám zaujímat vlastní stanovisko. Výtky ohledně popisnosti a excesivní reprodukce textu zákona v některých partiích práce, již byly uvedeny shora. Vnější úprava práce je pěkná, jazykové zpracování práce a kvalita vyjadřování diplomantky mají velmi dobrou úroveň.

Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a je nesporně zcela způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství.	Kritická analýza názorů formulovaných v odborné literatuře a následné formulování vlastních stanovisek a závěrů prokazují samostatný přístup.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, počínaje otázkami obecnými (právo na obhajobu, obhájce) a konče meritorním rozbohem obhajoby v hlavním líčení.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky v zásadě odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování mají pěknou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Jaký je názor diplomantky na možnost soudu v navrhovaném novém trestním řádu, neprovést důkaz, o kterém strana věděla již v době doručení výzvy soudu, ale bez vážného důvodu jej nenavrhl ?

V Praze dne 5.5.2023

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce