

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózanta:	<b>Mgr. Ondřej Čermák</b>
Téma práce:	<b>Řízení ve věci porušení antidopingových předpisů</b>
Téma práce anglicky:	<b>The proceedings in case of violation of antidoping rules</b>
Rozsah práce:	111 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózanta v počtu 291 179 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	23. 03. 2022 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 12. 02. 2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózant si pro zpracování práce zvolil téma, které je významné pro oblast sportovního práva. Svůj výběr si také náležitě odůvodnil v Úvodu své práce na str. 1, a jelikož má zkušenosti i praktické, neboť rigorózant po několik let vystupoval v pozici právního zástupce, resp. obecného zmocněnce z porušení antidopingových pravidel obviněného sportivce, může rigorózní práce dost dobře propojit právní praxi a současný stav právní úpravy (právní doktríny). Téma hodnotím jako aktuální, neboť dochází k neustálému vývoji dopingových prostředků, k vývoji dopingových látek v různých sportovních odvětvích, které mají vliv na jedince a celý sportovní svět. Téma je zařazeno do okruhu civilního práva procesního, takže lze očekávat akcent na procesněprávní otázky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je náročné, jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie. Co do pramenů rigorózant vyšel zejména z komentářové literatury, vysokoškolských učebnic a z vybraných monografií, které kombinoval z odbornými články (internetovými viz seznam na str. 114 až 117) a relevantní judikaturou (převažují rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, jsou však uvedeny i rozhodčí nálezy Arbitrážního soudu pro sport). Zahraniční zdroje byly použity, i když poněkud skromně (viz internetové články). Na tomto místě ještě upozorňuji na provedené osobní konzultace s účastníkem olympijských her v Tokyu 2021 s plavcem Janem Šteflem. Co do použitých metod je patrná rozborně-popisná metoda, když na vícero místech textu převažuje deskripce nad vlastní analýzou či syntézou jednotlivých jevů zkoumaného řízení – to je však dáno zaměřením na procedurální stránku zvolené problematiky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce splňuje požadavky, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je po literární stránce napsána víceméně odborným jazykem, avšak k některým větám a formulačním obrátům rigorózanta mám své výhrady. Rigorózant si totiž libuje v dlouhých souvětích, které jsou však někdy pro čtenáře při prvním čtení těžko srozumitelné a je třeba se k nim vracet [srov. např. první odstavec na str. 3, první odstavec na str. 4, dále na stejné straně první odstavec v podkap. 1.1. atd.]. Citační norma je sice dodržena, s citačními

zkratkami však nebylo pracováno. Co do struktury je práce systematicky rozdělena celkem do pěti (5) kapitol a dalších podkapitol, vyjma Úvodu, Závěru a jednotlivých seznamů na str. 112 a násl. včetně jazykových abstraktů na str. 127 a 128-129. Práce je obohacena rovněž o přílohovou část, a to konkrétně o Závazek sportovce ve věci dopingu ve sportu (příloha č. 1) a Disciplinární řád Českého svazu plaveckých sportů ze dne 4. 4. 2017 (příloha č. 2). Struktura je logická, kapitoly na sebe logicky navazují a práce tak tvoří kompaktní celek.

#### 4. Vyjádření k práci

V úvodu na str. 2 si rigorózní vymezení hypotézy a cíle své práce tak, že „*Tato práce má mimo jiné za cíl poukázat na změny mezi původní a současnou právní úpravou antidopingových předpisů a pokusit se odpovědět na otázku, jakým způsobem tato novelizace ovlivní boj proti dopingu jako takový, případně zda by při postupu podle novelizovaného Světového antidopingového kodexu, resp. příslušné směrnice Antidopingového výboru ČR probíhalo řízení ve věci porušení dopingových předpisů stejným způsobem či nikoli.*“ Tento cíl se rigorózní podařilo naplnit. Rigorózní ve své práci nejprve vymezení sportovní právo, jeho prameny, autonomii sportovních spolků a jejich rozhodování včetně možnosti přezkumu obecnými soudy (kap. 1, str. 3 a násl.). Následně byla pozornost věnována řízení ve věci porušení antidopingových předpisů (kap. 2, str. 33 a násl.), rozhodovací praxi / soustavě jednotlivých instancí ve věci porušení antidopingových předpisů (kap. 3, str. 71 a násl.), dále případové studii v kap. 4, jakož i východiskům pro odstranění rozdílnosti vydávaných rozhodnutí (kap. 5, str. 105 a násl.). Na str. 74 rigorózní správně uvedl, že „*s účinností od 1. 1. 2021 došlo v rámci řízení ve věci porušení antidopingových předpisů k omezení autonomie národních sportovních federací, když v jejich jurisdikci do 31. 8. 2022, tedy do přijetí novely Směrnice 9/2022, zůstalo pouze řízení a vydání rozhodnutí v prvním stupni*“. Byl tento krok podle rigorózní správný? Rigorózní by se s ohledem na kap. 3 a kap. 4 mohl vyjádřit k závěrům usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 3. 2023, sp. zn. 27 Cdo 3737/2021 (viz režim přezkumu rozhodnutí rozhodčí komise spolku). Pozitivně pak hodnotím případovou studii plavce Josefa Štefla, i když se jedná o případ posuzovaný za účinnosti předchozí antidopingové právní úpravy, tedy dle Směrnice pro kontrolu a postih dopingu ve sportu v České republice 2015 (srov. text na str. 88 a násl.). Závěr, přestože shrnuje získané poznatky, mohl být detailnějším vypořádáním jednotlivých dílčích závěrů, ke kterým rigorózní při zpracování práce dospěl. Celkově uzavírám, že rigorózní splnil zadaný rigorózní úkol, přičemž prokázal odpovídající znalost normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí úvah ke zpracované problematice.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden v čl. 4. tohoto posudku (nadto rigorózní chtěl „ <i>osvětlit povahu řízení ve věci porušení antidopingových předpisů, resp. vysvětlit jednotlivá specifika tohoto řízení v porovnání s tzv. 'tradičními' právními odvětvími</i> “. <b>Hodnocená práce splnila cíle</b> , které si rigorózní vytyčil (v Úvodu, str. 2).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení	Rigorózní při zpracování problematiky <b>prokázal samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využil

práce z hlediska plagiátorství	dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno lege artis</b> . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů: 81, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 4%.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je adekvátní, kapitoly na sebe navazují, <b>práce je vhodně strukturovaná a tvoří kompaktní celek</b> .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózní vyšel z potřebného počtu zdrojů (srov. seznam na str. 113 a násl.), zejména lze pozitivně hodnotit práci s rozsáhlejším okruhem dostupných článků (internetových), srov. na seznam na str. 114 a násl. Zahraniční zdroje byly skromně použity. Pozitivně hodnotím osobní konzultace s plavcem Janem Šteflem. Citační norma byla dodržena. <b>Práce se zdroji je adekvátní.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní téma <b>zpracoval zdařile a vyčerpал jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<b>Grafická úprava práce je adekvátní</b> (práce je obohacena o přílohovou část).
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují gramatické nebo pravopisné chyby. Drobné výtky jsou uvedeny bodě 3 tohoto posudku. <b>Jazyková a stylistická stránka práce je tak na odpovídající úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaké aspekty antidopingového řízení považuje rigorózní za nejproblematictější?

Jak, resp. jakým způsobem se do závěrů rigorózní promítá novela provedená zákonem č. 49/2023? Viz právní povaha Národního soudu pro sport.

## 7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Rigorózní práce **splňuje** požadavky standardně kladené na tento druh prací v oboru občanské právo procesní.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 19. 05. 2023

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
oponent