

Abstrakt

Ochranná známka – důvody odmítnutí ochrany

Rigorózní práce si klade za cíl podat právní analýzu a interpretaci důvodů odmítnutí ochrany národní ochranné známky se zaměřením na rozhodovací praxi ÚPV, českou soudní rozhodovací praxi a na judikaturu Soudního dvora EU. V úvodu každé dílčí kapitoly analyzující jednotlivé důvody odmítnutí ochrany dle zákona o ochranných známkách uvádím pro srovnání důvody odmítnutí ochrany dle evropského systému ochranných známek.

Při psaní rigorózní práce jsem postupovala metodou studia psaných pramenů, a to odborné literatury, odborných článků či komentářů k zákonům, s důrazem na správní soudní rozhodovací praxi v oblasti důvodů odmítnutí ochrany ochranné známky a jejich následné interpretace.

Rigorózní práce se dělí na pět kapitol. Úvodní dvě kapitoly rigorózní práce nazývám kapitolami tzv. přípravnými. Tyto přípravné kapitoly jsou zaměřeny na historický exkurz do známkového práva na českém území, přičemž důraz jsem kladla na vývoj důvodů odmítnutí ochrany v čase.

Přípravná část rigorózní práce se dále poměrně značně zaměřuje na velkou novelu provedenou zákonem č. 286/2018 Sb., která podstatným způsobem změnila původní právní úpravu ochranných známek, a to jak z hlediska samotné definice ochranné známky, která má význam rovněž z hlediska důvodů odmítnutí ochrany, ale také podstatně upravila samotné důvody odmítnutí ochrany.

V další části plynule navazuji pojednáním o definičním vymezení ochranné známky a o druzích ochranných známek, rovněž v kontextu novely zákona o ochranných známkách. Věnuji se také institutu vlastnictví ochranné známky a vztahu mezi právem nekalé soutěže a právem ochranných známek.

V rámci uceleného pohledu na systém ochranných známek se v následující kapitole zabývám procesem zápisu ochranné známky včetně právní úpravy zrušení a neplatnosti ochranné známky, protože řízení o prohlášení ochranné známky za neplatnou dle § 32 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách má blízký vztah k relativním důvodům odmítnutí ochrany dle § 7.

Na přípravnou část rigorózní práce navazují kapitoly 4 a 5, které se již plně soustředí na samotné téma předkládané práce, na důvody odmítnutí ochrany ochranné známky.

V kapitole 4 jsem analyzovala absolutní důvody odmítnutí ochrany dle § 4 zákona o ochranných známkách. Důraz kladu na institut rozlišovací způsobilosti a označení, která tuto způsobilost postrádají. V každé ze subdkapitol se pak věnuji jednotlivým absolutním důvodům odmítnutí ochrany dle § 4 písm. a) až l) zákona o ochranných známkách. Každý z absolutních důvodů demonstruji na rozhodovací praxi ÚPV a ke každému absolutnímu důvodu předkládám analýzu rozhodnutí ÚPV z praxe. Důvody odmítnutí ochrany analyzuji rovněž v komparaci s právní úpravou Evropské unie, tj. s harmonizační směrnicí a nařízením 2015/2424.

V kapitole 5 jsem analyzovala relativní důvody odmítnutí ochrany dle § 7. Oproti právní úpravě před velkou novelou doznalo toto ustanovení mnohých změn, neboť některé relativní důvody byly zcela zrušeny, jiné zpřesněny či sloučeny, a proto se snažím o komparaci novelizované právní úpravy s právní úpravou předcházející. Rovněž dávám ke srovnání právní úpravu Evropské unie, ze které současná národní právní úprava vychází.

Když shrnu výše uvedené, v předkládané rigorózní práci se čtenáři snažím poskytnout ucelený pohled na důvody odmítnutí ochrany ochranné známky se zaměřením na rozhodovací a aplikační praxi ÚPV, rozhodovací praxi národních soudů a judikaturu Soudního dvora EU.