

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Alice Pflanzer
Téma práce:	Ochranná známka – důvody odmítnutí ochrany
Rozsah práce:	celkem 224 stran, resp. 203 stran samotného textu
Datum odevzdání práce:	Duben 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předkládaná práce představuje rozsáhlý a komplexní text na téma důvodů odmítnutí známkoprávní ochrany, přičemž těžiště práce spočívá v rozboru absolutních a relativních důvodů zápisné nezpůsobilosti (tedy důvodu zamítnutí ochrany). Samo o sobě jde o téma tradiční, což je dáno přirozeně již tím, že ve známkoprávní praxi jde o nejfrekventovanější oblast. Tím je na druhou stranu dána neustálá aktuálnost tématu, a to tím spíše, pokud vezmeme stále rezonující nedávnou velkou reformu známkového práva plynoucí ze známkoprávní harmonizační Směrnice 2015/2436 a z toho vycházející transpoziční tzv. Velké novely známkového zákona (viz novela zákonem č. 286/2018 Sb.), účinné od 1.1.2019, na které se právě práce ve zvýšené míře zaměřuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k šíři tématu, zahrnujícího analýzu množství souvisejících i nesouvisejících důvodů zápisné nezpůsobilosti, jsou nároky na rigorozantku ohledně teoretických znalostí, vstupních údajů a jejich zpracování či metody, skutečně vysoké. Musí se vzít vedle české úpravy a výkladové praxe soudů a ÚPV v potaz v prvé řadě evropské komunitární pojetí, vývoj harmonizačních směrnic i nařízení o známce Společenství/evropské známce, a zvláště obrovské množství známkoprávních rozhodnutí evropského známkového úřadu OHIM/EUIPO. Z práce je na první pohled zřejmé, že rigorozantka se s řadou otázek setkává ve své advokátní praxi. Práce využívá obsáhlé zdroje z odborné literatury (včetně např. anglickojazyčné a německojazyčné) a rozhodovací činnosti soudů a známkových úřadů.

3. Formální a systematické členění práce

Posuzovaná práce vykazuje dobrou logiku a srozumitelnost svého členění. Po „úvodních“ kapitolách 1 -3 o ochranné známce jako takové a její registraci (včetně vlastnictví známky aj.) následují partie těžiště práce – absolutní a relativní důvody zápisné nezpůsobilosti v kapitolách 4 a 5, které se dále člení dle jednotlivých důvodů. Závěr zahrnuje zásadní body práce se zaměřením na již zmíněnou Velkou novelu známkového zákona.

Systematika práce odpovídá zvolenému záměru práce, totiž podat ucelený pohled na důvody zamítnutí známkoprávní ochrany. Ovšem snaha o co nejširší rozsah práce a nic neopomenout se nutně projevuje bohužel také až v určité nepřehlednosti práce, která i dle svého členění připomíná spíše sborník či encyklopedii.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Posuzováno záměrem rigorózní práce, jímž je poskytnutí uceleného pohledu na důvody odmítnutí ochrany ochranné známky podle českého právního řádu a podle rozhodovací praxe ÚPV, byl zamýšlený záměr splněn. Určitě jde o impozantní text na dané téma, s množstvím informací, analýzy a rozboru aplikační praxe. Nicméně práce je současně tím zatížena - velký rozsah práce (nad 200 stran!) ubírá práci na čtivosti i jednotící myšlenke, kdy nutno opět zmínit až její téměř encyklopedický charakter. Vždyť jen prvních téměř 80 stran je věnováno obecným známkoprávním otázkám, a nikoliv samotnému tématu práce, což je zbytečné. Méně by zde rozhodně znamenalo více, myšleno i vlastních úvah de lege ferenda, které jsou spíše sporadické. Dále, značný rozsah práce pak rigorozantce ztížil řádnou reakční úpravu, která není prostá drobných nedostatků. Tak např. v závěru práce hovoří o další „budoucí“ známkové novele zákonem č. 261/2021 Sb. od 1.2.2022, ovšem rukopis práce byl uzavřen až 17.3.2023.

I přes tyto výtky možno považovat práci za obsáhlý a kvalitní příspěvek ke známkoprávnímu oboru.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	naplněno
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	naplněno
Logická stavba práce	Srozumitelná, avšak méně přehledná
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Adekvátní, kdy z cizojazyčných užity zejm. anglickojazyčné zdroje
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná vzhledem k vytčenému záměru práce a jejímu členění
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Korespondující s požadavky, s drobnými redakčními nedostatky
Jazyková a stylistická úroveň	Odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť autorka kriticky zhodnotí otázku zrušení *ex officio* průzkumu na starší označení a de lege ferenda zhodnotí současnou úpravu a možné další legislativní zásahy v budoucnosti.

V Praze dne 16.5.2023

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.