

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. Lenka Brunclíková
Téma práce:	Rozlišovací způsobilost ochranných známek a související instituty ve světle práva Evropské unie
Rozsah práce:	celkem 80 stran, z toho 71 stran samotného textu
Datum odevzdání práce:	Duben 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rozlišovací způsobilosti ochranných známek a souvisejícími instituty ve světle práva Evropské unie je tématem, které se zabývá klíčovými známkoprávními otázkami dlouhodobě řešenými v teorii i praxi, neboť distinktivita jako taková samozřejmě je vůbec základním předpokladem známkoprávní ochrany. Zároveň se právní úprava i aplikační praxe vyvíjí, a to poměrně zásadně e (připomeňme zde nedávnou známkoprávní harmonizační Směrnicí 2015/2436 i změny v systému známky EU), což práci nepochybně činí aktuální, nehledě na její praktický dosah (viz dále).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

O nárocích na autorku stran teoretických znalostí, vstupních údajů a jejich zpracování či metody, nelze mít větší pochyb. Celý koncept distinktivy vychází z evropského komunitárního pojetí, který musí autora do hloubky znát legislativní vývoj, a především dlouhou řadu známkoprávních rozhodnutí evropského známkového úřadu (dříve OHIM, nyní EUIPO) a SDEU, kdy bez určité praxe v oboru není ani možné problematice řádně porozumět. Je v tomto ohledu jen dobře, že autorka dané téma zná také ze své praxe, což jasně ukazuje její styl, kdy komentuje a konfrontuje jednotlivá právní pravidla s poznatky aplikační praxe, včetně té své. Doprovázeno je vše více než dostatečnými zdroji z literatury (včetně např. anglickojazyčné) a rozhodovací činnosti, čímž je práce i jistým „manuálem“ dané problematiky.

3. Formální a systematické členění práce

Posuzovaná práce je logicky a zcela srozumitelně členěna, kdy po exkurzu do problematiky ochranných známek v úvodní kapitole následují partie věnované rozlišovací způsobilosti. Zde pak autorka rozvádí dílčí podotázky, včetně např. konceptu průměrného spotřebitele, známého též z nekalosoutěžní agendy či netradičním známkám, kde rozlišovací způsobilost (resp. její absence) byla a je středobodem. Související instituty (známka s dobrým jménem a všeobecně známá známka, procesní otázky posuzování rozlišovací způsobilosti v námitkovém řízení a v řízení o neplatnosti ochranné známky) mají dostatečný prostor a autorka je vhodně propojuje se samotným základem práce – otázkou distinktivy. Autorka v závěru hodnotí výstupy své práce s jí určenými cíli, čímž jen potvrzuje jednotící linii a ucelenost své práce.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Viděno skrze záměr rigorózní práce, jímž je poskytnutí vhledu do problematiky rozlišovací způsobilosti a souvisejících institutů, čítaje v to jejich fungování, ovlivňování a dopad na vlastníky, instituty fungují, nelze uzavřít jinak než konstatováním, že tento záměr byl naplněn. Jak již řečeno, práce je manuálem svého druhu v dané oblasti, kdy zvláště rozsáhlé užití judikatury (zejm. evropské) je přínosné. Na druhé straně by autorka, při svých též praktických zkušenostech, mohla více dopřát prostor svým vlastním úvahám *de lege ferenda* či kritičtějším komentářům k současnému vývoji (např. se nabízí otázka grafické znázornitelnosti známky, nyní značně rozvolněné) a upozadit popisný charakter řady partií práce. I přes tuto výtku lze považovat práci za kvalitní příspěvek ke známkoprávnímu diskurzu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	naplněno
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	naplněno
Logická stavba práce	Kvalitní a srozumitelná
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Adekvátní, kdy z cizojazyčných užity zejm. anglickojazyčné zdroje
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná vzhledem k vytčenému záměru práce a jejímu členění
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Korespondující s požadavky
Jazyková a stylistická úroveň	Plně odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť autorka provede srovnání aplikace kritéria průměrného spotřebitele ve známkovém právu a nekalé soutěži. Dále necht' kriticky zhodnotí současnou úpravu a praxi stran kritéria grafické znázornitelnosti ochranných známek.

V Praze dne 16.5.2023

JUDr. Irena Holcová