



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Daniel Chaloupecký |
| Téma práce: | Judikatura SDEU a českých soudů k užití děl na Internetu |
| Rozsah práce: | 237754 znaků včetně mezer, tj. 119 stran plus seznamy a abstrakt |
| Datum odevzdání práce: | 4/2023 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Hodnocená diplomová práce je jednou z těch, jež se věnují novodobému fenoménu užití autorských děl prostřednictvím Internetu. Jedním z témat práce je Směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu, která byla do národního právního řádu implementována krátce před odevzdáním této diplomové práce. Autor však průřezově sleduje všechny způsoby užití děl na Internetu, včetně klasických způsobů užití a k nim vytvořené rozhodovací praxe. Z hlediska aktuálnosti je zvolené téma tématem současným.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Kromě platné právní úpravy autorského zákona a jeho teoretických základů a samotné Směrnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu musel diplomant studovat materiály Evropské unie a příslušná rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie. Téma je v mnoha ohledech nové a neustále se vyvíjí, což je hlavním důvodem, proč je po teoretické stránce náročné. K zpracování práce použil diplomant jako vstupní údaje především judikaturu Soudního dvora Evropské unie k předběžným otázkám z jednotlivých členských států, jakož i rozhodnutí českých soudů. Čerpal z literatury české i zahraniční. Diplomant při zpracování používal zejména analytickou metodu.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce má logicky utříděný obsah a lze se v ní dobře orientovat, systematicky je řazena podle jednotlivých způsobů užití děl na Internetu.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal samostatné uvažování, schopnost nastudovat a pochopit zdroje, využít své právní i jazykové znalosti. Samostatně postupoval především při členění zdrojů a judikatury podle jednotlivých způsobů užití děl na Internetu, neboť takový přístup vyžaduje svobodné posouzení. Pro čtenáře je takový způsob utřídění práce jednoznačně užitečný. Práce může dobře sloužit i jako studijní pramen, byť

samozejmě některé závěry mohou být v průběhu doby překonány nebo doplněny novým přístupem. Kladně hodnotím samostatnost diplomanta při zpracování práce.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | ve všech bodech byly cíle práce splněny |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | práce byla zpracována samostatně, a to včetně čerstvé právní úpravy implementované do českého práva teprve nedávno, při zpracování zdrojů postupoval diplomant systematicky, využíval citace a srovnával výkladové možnosti |
| Logická stavba práce | práce je přehledná a její řazení odpovídá jednotlivým způsobům užití děl na Internetu, tak jak jsou v praxi definovány, v závěru práce je provedeno shrnutí |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | diplomant pracoval se zahraničními i českými zdroji, zejména s prameny dostupnými online, což odpovídá zvolenému tématu |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | práce vykazuje dostatečnou hloubku zpracování, věnuje se rozhodovací praxi a neopomíjí ani novou právní úpravu |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | práce má pouze textovou část (nevyužívá grafické znázornění, což u právního textu není na závadu), její úprava je bez vad |
| Jazyková a stylistická úroveň | bezchybná jazyková stránka a nadprůměrné stylistické zpracování, které vykazuje vyspělost autora projevů v rámci tohoto druhu vědecké studentské práce |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|-------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Navrhované otázky | <ol style="list-style-type: none"> 1) Jak je hodnoceno soudní praxí odkazování na Internetu? 2) Může být jednání koncového uživatele při užití pro osobní potřebu nelegální? |
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | práci doporučuji k obhajobě |
| Navržený klasifikační stupeň | výborně |

V Praze dne 18. 5. 2023

oponentka JUDr. et MgA. Petra Žikovská