

V Praze dne 5. srpna 2008

**Oponentský posudek na bakalářskou práci „Komunitní centrum
Roškovce“**

studentky ETF UK, Andrey Lvové

Autorka ve své bakalářské práci zúročuje své zkušenosti s dobrovolnickou prací v KC Roškovce, jež zřizuje slovenská pobočka obecně prospěšné společnosti Člověk v tísní. Práci logicky rozděluje na šest kapitol, přičemž poslední se zaměřuje na doporučení, jež autorka adresuje (organizaci?) pro zlepšení výsledků komunitní práce (z textu není zřejmé, zda práci i hodnocení jako zpětnou vazbu poskytla či nikoliv). Nespornou výhodou pro zvolené téma je, že autorka zároveň navíc studuje dvouoborové magisterské studium romistiky a filosofie na Filosofické fakultě UK v Praze

Připomínky k obsahu

- Relativně rozsáhlý text je napsán ilustrativně a věcně. Po obsahové stránce mu nelze mnoho vytknout, snad jen, že pasáže kapitoly 3 a 4 se místy navzájem prolínají (popis projektů), což poněkud znepréhledňuje. Smutné čtení je kapitola 5, popisující vztah majority k členům romské komunity, přičemž je bezpochyby nad rámec této práce hlouběji se nad popisovanými skutečnostmi zamýšlet nebo je řešit. Oddíl 2.2. pojednávající o historii Romů na Slovensku by snad bylo možno doplnit o odstavec, který by popisoval zásadní změny na Slovensku ve věci Romů po listopadu '89.

Připomínky technického rázu

- Ad oddíl 2.3.: Poměrně rozsáhlé pasáže jsou citací literatury (Matoušek et al., 2003), ale odkaz na ni je uveden pouze jako poznámka pod čarou č. 30, přesto, že jde o text celých pododdílů. To není přesné a rozhodně tento nedostatek doporučuji odstranit.
- Ad oddíl 3.2.: Text str. 27–38 je porůznu převzat z internetových stránek slovenské pobočky o.p.s. Člověk v tísní, ale citace není přesně na patřičných místech uvedena, pouze se odkazuje na stránky o.p.s. Člověk v tísní a její slovenské pobočky, aniž by byl respektován rozsah citace a příslušný - relativně rozsáhlý - text. Jde např. o:
 - text oddílu 3.2. (<http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=2>),
 - text pododdílu 3.2.2.4. (<http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=27>, <http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=30>, <http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=59>, <http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=88>),
 - text pododdílu 3.2.2.5. (<http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=84>, <http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=86>, <http://www.clovekvtsni.sk/index.php?clanok=87>).

- V textu je řada překlepů (12. řádek na str. 13 - bylo, 1. řádek na str. 23 - jim, 4. řádek odspodu - vstup, 4. řádek na str. 31 - iniciativně, 4. řádek na str. 37 - vzdělávacích, 2. řádek odspodu na str. 40 - uspořádána, 8. řádek odspodu na str. 42 - zapojily, 7. řádek odspodu na str. 43 - návrh), chyb v interpunkci (3. řádek na str. 10, 9. a 10. řádek na str. 13, 9. řádek na str. 39, 6. řádek na str. 41, 8. řádek odspodu na str. 42).

Otázka, kterou bych položil při obhajobě (na níž bohužel v uvedeném termínu nemohu být)

Pojednat, jak by autorka postupovala při řešení přístupu kněze k romské komunitě. Jaké argumenty by použila při debatě s ním, popř. s jeho nadřízeným, spišským biskupem Tondrou či generálními vikáři. Doporučil bych, aby použila argumentů z biblistiky, morálky, popř. z eklesiologie, může si vybrat.

Pro inspiraci: je zajímavé (... sic), že ještě 19. května roce 2002 referují slovenské Katolické noviny (http://www.katnoviny.sk/Kn_2002/20_2002/z_domova.htm), že:

„Do aprílovej celoslovenskej kampane Čačipen - Pravda, zameranej na zblíženie komunity Rómov a Nerómov, sa spolu s vyše 100 organizáciami zapojili aj misijné sestry služobnice Ducha Svätého v Spišskom Štiavniku. Akciu podporili modlitbami a svätou omšou, ktorú 20. apríla slúžil správca farnosti v Spišskom Hrhove vdp. F. Čurej. V miestnom Kostole sv. Šimona a Júdu sa ako jedna rodina stretli rómski aj nerómski veriaci, aby spolu prosili za odstránenie predsudkov a dobré vzájomné spolunažívanie. Koleso, šatka, kvety, husle, chlieb a víno, prinášané ako obetné dary, boli symbolmi týchto modlitieb. Plný kostol a záujem o podujatie svedčili o tom, že táto problematika je stále živá, no nechýba dobrá vôľa na jej riešenie.“

Hodnocení:

Návrh klasifikace je výtečně (A), pokud bude uspokojivě naloženo s citacemi výše okomentovanými. Pokud ne, pak velmi dobře (B).



RNDr. Milan Pospíšil
tajemník Rady