

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Vztah četnosti návštěv pacientů Ambulance dětské a dorostové adiktologie v závislosti na přítomnosti duální diagnózy
<b>Autor</b>	Bc. Barbora Svobodová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Tomáš Jandáč
<b>Oponent práce</b>	Gabriela Rolová, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	15 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	10/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	20 / max. 30

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>10 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Název práce (<i>Vztah četnosti návštěv pacientů Ambulance dětské a dorostové adiktologie v závislosti na přítomnosti duální diagnózy</i>) je zavádějící.</p> <p>Teoretická část práce je rozsahově i odborně na dobré úrovni. Výtku bych měla k využívání velkého množství zastaralých literárních zdrojů (15–20 let) a sekundárních zdrojů. V kapitole 2.2 Diagnostika duálních diagnóz autorka používá DSM-IV místo aktuálně platné DSM-V. Vzhledem k zaměření diplomové práce na dětskou a adolescentní populaci bych ocenila, kdyby byla větší část teoretické části věnována právě dětem než dospělým. U Kapitoly 4 si nejsem jistá, proč je v teoretické části zařazená, když se práce analýzou drop-outu u zkoumané populace přímo nezabývá.</p> <p>V citacích v textu i seznamu referencí se objevují chyby, forma je v obou případech nejednotná a neodpovídá současným zásadám APA 7th (např. chybí doi kódy). V případě citace Torrens et al. (2015) a EMCDDA (2016) se jedná o jednu a tatáž publikaci.</p> <p>Metodická část by mohla být pro snadnější orientaci lépe strukturovaná a mohl být uveden design studie.</p> <p>U druhé výzkumné otázky (<i>Existuje mezi výskytem psychiatrických diagnóz pacientů a užíváním návykových látek či nelátkových závislostí pravidelnost?</i>) nerozumím, co znamená termín „pravidelnost“. Tento termín je napříč praktickou částí používám opakovaně a působí stejně nejasně (str. 33, 45).</p> <p>Vzhledem k tomu, že pacienti zahrnutí do výzkumného souboru přicházeli do ambulantního léčení v různou dobu (kdykoliv mezi lety 2015–2021) a v práci není uvedeno, zda se jedná o ukončené léčby či pokračující, je otázkou, jestli lze výsledky vztahující se ke třetí výzkumné otázce (<i>Je rozdíl v četnosti návštěv u pacientů Ambulance dětské a dorostové adiktologie, kteří mají diagnostikovanou komorbiditu a u těch pacientů ADDA, u kterých se komorbidita nevyskytuje?</i>) považovat za relevantní. Pacienti, kteří započali léčbu např. 2021 a v léčbě pokračovali i v roce 2022 budou mít</p>
--	---

	<p>méně návštěv než pacienti, kteří započali léčbu v dřívějších letech.</p> <p>V metodách autorka uvádí jako analytickou metodu zpracování dat korelační analýzu (str. 34). Výsledky práce ale použití korelační analýzy nenaznačují – výsledky naznačují pouze použití popisné statistiky. Stejně tak je tedy nesprávné používání termínu „statisticky významné“ (str. 48).</p> <p>Ve výsledcích mohla být pro větší přehlednost kromě počtů uvedená i procenta. Tabulky č. 3 a 4 mohly být spojeny do jedné, pokud tedy neexistuje pravidlo, která diagnóza má být uvedena jako první přidružená, a která až jako druhá přidružená.</p> <p>Oceňuji snahu o diskuzi výsledků v kontextu jiných prací, ovšem občas se vyskytují, dle mého názoru, nelogické paralely, např. usuzování o drop-outu/setrvání v léčbě na základě počtu návštěv – z předložené práce se nedozvíme důvod ukončení léčby (mohl být drop-out, ale i zlepšení stavu, překlad do jiného zařízení, řádné ukončení na základě dohodnutého plánu, apod.) (str. 50).</p> <p>Limity práce (str. 51), ač jich je několik, jsou diskutovány jen velmi stručně.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké jsou limity práce s daty získanými ze zdravotních/nemocničních registrů? Může být ovlivněna validita výzkumu?</li> <li>2. Má být k dětským pacientům s duální diagnózou přistupováno, z léčebného hlediska, jinak, než k pacientům bez duální diagnózy? Jaký byste navrhla léčebný plán pro pacienty s duální dg.?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	69 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
<b>Datum</b>	4. ledna 2023
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Gabriela Rolová

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplněte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56