

POSUDEK OPONENTA: PaedDr. Irena Čechovská, CSc.
STUDENTKA: **Lucie Kantorová**
BAKALÁŘSKÁ PRÁCE: Bezpečnost a záchrana osob se specifickými potřebami v prostředí bazénů a koupališť

Bakalářská práce má rozsah 44 stran, 10 stran příloh s fotografiemi. Uvádí 15 literárních zdrojů, které nejsou citovány zcela podle normy, a 9 odkazů na webové stránky.

Studentka předkládá zprávu o teoretické práci částečně kompilačního a částečně analytického charakteru. Téma, které zpracovává, je společensky vážné. Požadavek vybavit specifickým vzděláním vodní záchranáře jako důležité kontaktní osoby při integraci uživatelů bazénů a koupališť, kteří mají specifické potřeby, je oprávněný, ale zatím legislativně neošetřený a, zdá se, i mimo velký společenský zájem. Určitým dílem tato práce k řešení problematiky přispívá.

Předložená práce je strukturována jako odborný text, ale odlišení teoretického zázemí od "výsledkové" části není zřetelné. Kromě kap. 3 a 7 je zřejmá práce s přejatými texty, jsou uváděny citace, i když posléze stereotypní (stále titul č. 2).

Velkým problémem práce je nejednoznačnost v užívání pojmů osoby se specifickými potřebami, zdravotně postižení, handicapovaní, osoby s vadami, oslabení. Z těchto důvodů není zřejmé, kdo je vlastně předmětem zájmu. V názvu studentka uvádí osoby se specifickými potřebami, pokus o definici na s. 2, kam zahrnuje i osoby v pokročilém věku, těhotné, doprovázející batole, k nim však v práci nenajdete žádný další odkaz. Na str. 2 autorka píše: "Osoba se specifickými potřebami, neboli osoba s handicapem...", což je velmi nevhodné a autorka nijak nezduvodňuje, proč takto s termíny nakládá. Problematika práce se zpočátku z velké části zužuje na bezbariérovost ve vztahu pouze k osobám s omezenou pohybovou schopností, v druhé části na problematiku charakteristik chorob a zdravotních postižení (pod názvem oslabení), kde se autorka opírá o překlad jediného titulu. Jako více originální text ("výsledková" část) se jeví až kapitola 5.3., ve které se v názvu objevují handicapovaní plavci, ale dále se dobře strukturované instrukce k různým druhům záchranných akcí, bohužel, nediferencují podle (dohadují se v souvislosti s 5.2) zdravotního postižení osoby, která je předmětem záchranné akce.

Není jasné, co představuje kapitola Diskuse, která je prezentována tabulkou bez jakéhokoliv doprovodného textu. V příloze jsou zkopírovány fotografie z titulu (2), aniž by tak bylo v práci uvedeno. Také formulačně a stylisticky není práce na dobré úrovni. Autorka mění styly, vypadáva ze souvislého textu, kap. 5.3; 6, vyskytují se chyby ve větných vazbách, slovosledu.

Předložený text je prvním česky zpracovaným ucelenějším materiálem využitelným pro vzdělávání vodních záchranářů ve sledované oblasti. Přes uvedené četné nedostatky je patrné, že autorka zvládla napsat určitým způsobem přínosnou zprávu o řešení odborného problému. Z těchto důvodů bakalářskou práci Lucie Kantorové **doporučuji k obhajobě.**

Navrhované hodnocení: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Definujte pojmy handicap, zdravotní postižení, oslabení, vada.
2. S jakou strategií byly uvedeny podkapitoly v rámci 5.2.
3. Co víte o atlantoaxiálním syndromu nestability.
4. Jak by podle vás měla probíhat komunikace a spolupráce mezi doprovázejícím asistentem osoby se zdravotním postižením a vodním záchranářem při návštěvě bazénu, koupaliště.

V Praze dne 8. září 2008

Irena Čechovská