

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Petra Vopatová
Téma práce:	Mimořádně hrazené zdravotní služby
Rozsah práce:	3360853 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	18.4.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce je a i nadále zůstane velmi aktuální, a to především proto, že požadavek na mimořádné úhrady zdravotních služeb jde ruku v ruce s rozvojem lékařské vědy a možností, jež moderní medicína nabízí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné na teoretické znalosti, jež rigorozantka plně prokázala. V práci je použito a analyzováno velké množství judikatury i zahraničních poznatků, což oceňuji a vyzdvihuji.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 4 kapitol.

První, úvodní kapitola, se zabývá právní úpravou poskytování hrazených služeb. Autorka dává toto téma do souvislosti s ochranou sociálních práv, především práva na ochranu zdraví a analyzuje dostupnou judikaturu především Ústavního soudu.

Druhá kapitola pojednává o hrazených léčivých přípravcích, s důrazem na specifické případy stanovení úhrady léčivých přípravků. Práce neopomíjí aktuální trendy v této oblasti a srozumitelně vysvětluje jednotlivé aspekty, jež ve stanovení úhrady léčivých přípravků sehrávají důležitou roli.

Další, nejrozsáhlejší kapitole práce, se věnuje mimořádně hrazeným službám, vysvětluje i vývoj pojetí hrazených a nehrazených zdravotních služeb, věnuje se např. pojmu „jediná možnost“ či „výjimečnost případu“. Celou touto kapitolou, stejně jako celou prací, se prolíná analýza judikatury dostupné v této oblasti, a to jak judikatury ÚS, tak NSS, tak i ESLP.

Závěrečná kapitola pojednává o řízení o nárocích pojištěnců na mimořádnou úhradu, přičemž je vysvětlen i rozdíl mezi právní úpravou tohoto řízení do konce roku 2021 a od začátku roku 2022.

Samotný závěr práce prezentuje hlavní zjištění a závěry autorky, především pak shrnutí jejího kritického pohledu na současný výklad § 16 zákona o veřejném zdravotním pojištění. Kritika je podložena pádnými argumenty (založenými na analýze obsažené v rigorózní práci), s jejichž pomocí autorka dochází k závěru, že ustanovení § 16 ZVZP nemůže být interpretováno extenzivně, tedy tak, že „jeho prostřednictvím budou řešeny všechny případy, kdy medicína nabídne pacientům novou a účinnější léčebnou metodu.“ Autorka nabízí i nástroje směřující k zajištění stability veřejného financování a uzavírá, že řešení je nutné založit na politickém rozhodnutí, jež nastaví jejich kombinaci s tím, že odpovědnost za takové řešení nese v posledku stát.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený cíl rigorózní práce byl zpracován odpovídajícím způsobem, spíše nadstandardně. Z pojetí práce a míry autorčina vzhledu do tématu je patrné, že rigorozantka se zkoumanou problematikou dlouhodobě zabývá a má ji velmi dobře rozmyšlenou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle, tedy zanalyzovat a kriticky zhodnotit platnou právní úpravu problematiky mimořádně hrazených zdravotních služeb.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka téma zpracovala samostatně, práci konzultovala, plagiátorství vylučuji.
Logická stavba práce	Práce je veskrze velmi dobře logicky vystavěna. Kapitola 3.2.1.1. Mezinárodní smlouvy se na první pohled jeví, jako nesystematicky vložená, ve skutečnosti ale autorka pojednává o mezinárodních smlouvách jakožto interpretačním zdroji v judikatuře NSS.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka řádně cituje použitou literaturu, jen připomínám, že místy jsou použity zastaralé a překonané zdroje (např. Troster, P. a kol. Právo sociálního zabezpečení z roku 2013, v mezidobě byly vydány další 2 učebnice PSZ, poslední je z roku 2022).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je poměrně úzké, na bezmála 120 stranách hustě psaného textu tedy nešlo, než analyzovat jej do hloubky a z různých úhlů pohledu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena, text je psán velmi hutně, místy by bývalo bylo vhodné větší členění textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykově i stylisticky je práce v pořádku, protože se jedná o velmi složité a komplexní téma, je text místy hůře srozumitelný.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám následující otázky:

Na str. 51 autorka cituje případ Thlimenos vs. Řecko, ve kterém byla před ESLP řešena otázka diskriminace v přístupu k zaměstnání. Autorka v práci uvádí, že tento rozsudek byl vztažen i na otázky mimořádných úhrad zdravotní péče. Poukazuje rovněž na jisté „nepochopení“ koncepce Úmluvy o biomedicině ze strany českých soudů. Bylo by vhodné, aby při obhajobě práce autorka tuto svou tezi blíže rozvedla.

Rovněž bych ráda navrhla, by rigorozantka nastínila, jakým způsobem by se dle jejího názoru měla ubírat úpravy mimořádně hrazených služeb a jak by měly být nastaveny limity posuzování přípustnosti mimořádné úhrady.

Práce je celkově na vysoké úrovni, analýza tématu jde do hloubky, práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 16.5.2023

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.
pověřený akademický pracovník