

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno kandidátky:	Petra Vopatová
Téma práce:	Mimořádné hrazené zdravotní služby
Rozsah práce:	336 853 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 11.4. 2023, v listinné podobě dne 18.4.2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv pojištěnců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorózních prací. Jendá se o vynikající práci.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 12.4.2023 se na 6154 stranách identikovala míra podobnosti u cca. 169 dokumentů pod hranicí 47 %, jedná se však o souhrnnou míru podobnosti. Ani u jednoho dokumentu není míra podobnosti vyšší než 7%, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 27%, jedná se však o agregovaný údaj, když u jednotlivých dokumentů nepřevyšuje podobnost 4 %. Proto i zde docházím k zvěru, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidátka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, což odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito určité množství odborné literatury; autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihuje analýzu mimořádně hrazených služeb na str. 39 a násl. rigorózní práce. Práce vysoce převyšuje nároky kladené na rigorózní práce.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafem
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autorka těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. Autorka dochází k zajímavým a podnětným úvahám, které jsou inspirativní pro praxi. Velmi výstižně provedla výklad nákladové efektivity ve zdravotním pojištění. Souhlasím se závěry kandidátky k nadstandardům na str. 10 rigorózní práce. Analýza relevantní judikatury je obzvláště důkladná, kdy kandidátka analyzuje též rozhodnutí, jež nejsou běžně dostupná.

K dílčím připomínkám dodávám. Kandidátka se mohla více zabývat „bezplatností“ zdravotní péče za minulého režimu. Osobně se mi nedaří získat rozhodnutí revizních komisí, proto jsem doufal, že alespoň k některým se kandidátka dostane při zpracování práce a v anonymizované podobě je učiní předmětem analýzy ve své práci.

Škoda, že cenné poznatky učiněné v rámci výkladu nejsou obsaženy souhrnně na jednom místě v závěru práce. Pokud se jedná o hodnotové soudy, pak můj subjektivní názor je ohledně českého zdravotnictví je nízký stupeň transparentnosti ohledně přidělování/poskytování služeb, které jsou limitovány svou finanční náročností.

Navrhuji, aby kandidátka odpověděla na následující položené otázky, resp. podněty:

- 1) Jaké koncepční zábrany proti klientelismu u mimořádně hrazených služeb systém veřejného zdravotního pojištění upravuje?
- 2) Je možné řízení o nároku na mimořádnou úhradu zahájit z úřední povinnosti? Pokud nikoliv, tak jak je to možno, že žádost může podat poskytovatel, který není zástupcem žadatele?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Prospěla

V Praze dne 20.5.2023

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent RP