

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jakub Sixta

Název BP: Vliv disproportionality volebního systému na volební účast

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Práce ve výše zmíněných bodech problémy neobsahuje.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	8
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Po formální stránce je bakalářská práce na vysoké úrovni. Text je členěn do navazujících logických celků a jazykovou úroveň snižují pouze občasné překlepy. Citační norma je v textu dodržena, ovšem bibliografie v případě akademických článků neobsahuje informace o číslech a ročnících vydání, naopak nadbytečně obsahuje odkazy na různé internetové databáze. Grafy jsou zpracovány velmi kvalitně, v případě regresních tabulek by však bylo vhodnější použít standardní způsob zobrazování pro lepší čitelnost a informační hodnotu. Příloha obsahuje datový set jednotlivých voleb a nelze jí nic vytknout.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>6</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>6</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Po odborné stránce lze práci rozhodně ocenit za ambiciózní výzkumný cíl, čemuž odpovídá i rozsáhlá datová základna a využití metody. Práce má přitom jasně formulovanou výzkumnou otázku, která se ptá na vliv disproportionality volebních výsledků na volební účast v následujících volbách. Práce se primárně soustředí na kauzální efekt tohoto vztahu, ovšem zásadním problémem je téměř úplná absence vysvětlení kauzálního mechanismu zkoumaného efektu. To dokazuje i pohled na teoretickou část práce, která se primárně zaměřuje na typy volebních systémů a způsob měření disproportionality, ovšem žádoucí by bylo spíše rozebrat zmíněný kauzální mechanismus, který autor očekává. Problematické jsou ovšem i samotné regresní analýzy, a to hned ze tří důvodů. Zaprvé analýzy pomíjí celou řadu kontrolních proměnných, které nepochybně mají vliv na volební účast a není přitom zásadně obtížné je získat (např. ekonomická situace měřená nezaměstnaností nebo spokojenost obyvatel s politikou měřená důvěrou ve vládu apod.). Zadruhé analýzy využívají transformovaných závisle i nezávisle proměnných, ovšem zcela chybí jejich navrácení do původních hodnot, a tedy interpretace skutečného vztahu obou proměnných v původních jednotkách, což pro čtenáře znamená nemožnost porozumění samotnému vztahu. Zatřetí práce neobsahuje komplexní model zahrnující všechny proměnné (např. za pomoci využití tzv. „dummy variables“), který by teprve odhalil skutečnou povahu reality. Práce je tedy bohužel nepřesvědčivá ze zmíněných důvodů i po stránce odhalení kauzálního efektu.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce je ambiciózním dílem, což napovídá nejenom výzkumná otázka, ale především, datový set pro samotnou analýzu. Po formální stránce patří práce určitě mezi kvalitnější, zásadním problémem je ovšem odborná část práce. Jednak totiž chybí popis kauzálního mechanismu, jednak má práce hned tři podstatné nedostatky v odhalování kauzálního efektu (absence komplexního modelu, chybné interpretace v původních jednotkách a opomenutí dalších kontrolních proměnných). Jelikož práce v mnoha ohledech dokazuje zvládnutí řemesla tvorby odborného textu, doporučuji ji k obhájení. Zároveň ovšem platí, že zmíněné nedostatky práci předurčují ke snížené známce a přestože navrhovanou známkou je z mé strany hodnota C, ta by měla být podmíněna dostatečným obhájením zmíněných nedostatků a vysvětlením kauzálního mechanismu zkoumaného vztahu.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Vysvětlete kauzální mechanismus vlivu disproporcionality volebních výsledků na volební účast ve volbách následujících.

Proč práce neobsahuje komplexní regresní model, další kontrolní proměnné a interpretaci výsledků v původních hodnotách disproporcionality a volební účasti?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě:** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků).

Datum: 11. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_