

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jakub Sixta

Název BP: Vliv disproportionality volebního systému na volební účast

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Student svou argumentaci dokládá velkým množstvím tabulek a grafů, což značně přispívá k přehlednosti výkladu. Přílohou práce je pak studentem sestavený dataset umožňující replikaci jednotlivých analýz.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>9</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>B</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

**Textové hodnocení:**

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce si kladla za cíl analyzovat vztah mezi volební účastí a disproporcionalitou, a to v rozsáhlé komparaci napříč demokratickými státy a dlouhým časovým obdobím. Tento ambiciózní cíl vyžadoval jednak relativně složitý sběr primárních dat a jednak využití relativně sofistikovaných analytických nástrojů pro panelovou analýzu dat. Student tak jednoznačně prokázal schopnost samostatné odborné práce a snahu o osvojení si některých pokročilejších technik regresní analýzy (např. transformaci a standardizaci proměnných, fixed-effects nebo klastrování směrodatných chyb). Jednotlivé analytické postupy jsou v textu náležitě vysvětleny a samotná práce tak působí přesvědčivě. Stanovené hypotézy se odvíjí od současného stavu poznání a hodnotí různé aspekty vlivu regionální nebo časové variability. Závěry jsou v kontextu nároků kladených na bakalářské práce řádně podloženy.

Jako slabší stránku práce hodnotím relativně omezený rozsah zpracované teoretické literatury. Zde se student popisuje jednotlivé proměnné spíše odděleně. Větší míra provázání s úzce zaměřenými odbornými studii by mohla vést k ještě přesnějšímu formulování relevantních hypotéz. Další možnou námitkou by mohla být absence některých dalších kontrolních proměnných. Na druhou stranu se lze domnívat, že vzhledem k počtu zkoumaných případů by toto představovalo příliš náročné vykročení z rozsahu původního projektu.

Celkově práci hodnotím pozitivně po formální i odborné stránce a k obhajobě ji jednoznačně doporučuji.

4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 28. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_