

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Martin Riegl

Pracoviště KP IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kateřina Svatoňová

Název BP: Komparace úspěšnosti Čínské a Tchajwanské rouškové diplomacie na případu ČR

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce splňuje požadavky pracoviště na rozsah bakalářské práce.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	5
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	5
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Předložená práce je jasně a logicky strukturována. Negativně hodnotím zejména stylistickou úroveň, kdy práce nepůsobí dojem akademického, ale spíše žurnalistického textu. Výběr tématu autorka uvádí větou: „Chtěla jsem zpracovat téma, které by se týkalo aktuálního dění“...“Přišlo mi tak přínosné zjistit“...paradoxně je klidně možné (s.11),...“Zhoršující se stav padá na hlavu ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha (s. 12).“ V tomto stylu je psána celá práce. Rovněž názvy kapitol často vyvolávají spíše dojem, že cílem je zvýšit čtenost (např. 2.1.1, 2.2.1). Či kapitola 2.1 „První vlna a její nákupy“ nedává příliš smysl. V průběhu textu, např. s. 21 – 24 narazí čtenář na poměrně nejasné formátování textu. Např. na s. 20, jedná se o přímou citaci z ČTK? Není mi jasné, proč jsou některé odstavce jinak odsazené než zbytek textu, obdobně na straně 24 tvoří jednotlivé věty samostatné odstavce. Celkově toto příliš neusnadňuje orientaci v textu.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	5
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	<4
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	5
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	E

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Mým prvotním dojmem bylo, že práce má jasně vystavěný research design. Autorka v úvodu stanoví jako téma své práce výzkum vnímání čínské a tchajwanské rouškové diplomacie v České republice. Jako výzkumnou otázku stanoví: „Jak a proč se lišilo vnímání čínské a tchajwanské rouškové diplomacie.“ Tu rámuje do poměrně jasné konceptualizace public diplomacy a soft-power. K tomu si stanoví poměrně jasnou metodologii založenou na obsahové analýze relevantních textů v jasně definovaném období, srozumitelně představuje způsob výběru článků a nad to provádí rozhovory s novináři, kteří se tématu věnovali. Nabízí se otázka, zda není ke zvážení od rozhovorů zcela opustit v situaci, kdy žádost z osmnácti oslovených reflektoval jeden novinář. To vše rámuje, řekněme do širších strategických cílů obou vnějších aktérů. Autorka pracuje s relevantní teoretickou literaturou věnovanou konceptům soft-power a public diplomacy. Nicméně dále se v práci objevují výraznější problémy. Např. z ničeho nic autorka aplikuje, zcela relevantní koncept face-mask diplomacy (rouškové diplomacie), kterou neuvádí v části věnované konceptualizaci, na s. 12 se objevují přeformulované výzkumné otázky: „Jak byla vnímána čínská a tchajwanská roušková diplomacie v ČR?“ a „Proč se lišila úspěšnost těchto rouškových diplomacií?“ (s. 12). Za závaznější však považuji problematická východiska, která se vztahují k práci se zdroji, kdy autorka opakovaně hodnotí stav na mezinárodním poli v letech 2020-2021 s odkazem na literaturu např. z roku 2015 i 2014, což je s ohledem na dynamiku v této oblasti přinejmenším zavádějící. Kromě toho autorka víceméně opomíjí

celé spektrum textu odborníků na mezinárodní politiku (včetně hodně citovaného J.S.Nyeho), které se věnovaly možnému dopadu pandemie na globální řád (obecně to lze shrnout spektrem analytických textů od Černobyli pro Čínu po Suez pro USA). Ty by dle mého napomohly autorce lépe zasadit diplomatické aktivity Číny do širšího kontextu (zejména strategických zájmů Pekingu), které se nedomnívám, byly vedeny (vůči Praze) motivy, které autorka vymezuje.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Celkově se práce věnuje vysoce relevantnímu tématu. Konceptualizace a metodologická část představuje silnější část práce. Empirická část je z velké části věnována vnitropolitickému rozměru boje s pandemií, problémy spojené s nákupem zdravotnického materiálu apod. Kromě toho, že v mnoha ohledech je text zjednodušující, opomíjí roli koordinace a etablovaných koordináčních mechanismů jak na úrovni EU, NATO, či dalších národních aktérů, poněkud se odchyluje od hlavního tématu práce.

Nedomnívám se, že Peking usiloval především o to, aby zabránil vnímání Číny coby hrozby (zdroj šíření pandemie), ale jednalo se o širší a globální projekci diplomatické moci (poměrně mě překvapuje, že autorka vůbec nezmiňuje koncept čínské wolf diplomacy, který byl v tomto období klíčový pro porozumění jednání Pekingu). A v tomto lze souhlasit s autorkou, že v případě Pekingu se jedná primárně o public diplomacy, navíc poměrně rigidní a často bez znalosti místních specifik. Nicméně hodnocení čínských aktivit v oblasti globální projekce moci založené na zdrojích starých osm let je irelevantní (Shambaugh 2015). „Problémem je, že Čína nahlíží na veřejnou diplomacii stejně jako například na stavbu infrastruktury, aneb očekává, že pokud investuje dostatečné množství peněz, tak dojde ke zlepšení (Shambaugh, 2015).“ Zde je právě klíčový vývoj v posledních letech, kdy Peking jednoznačně přehodnocuje své aktivity v rámci BRI. Autorka pak vychází ze zavádějících východisek, kdy např. uvádí „přes všechny snahy a investované peníze není vidět na čínském obrazu ve světě výrazné zlepšení“ (s. 7). To samé platí i pro hodnocení aktivit Taipei. „Tato situace je důsledkem vnějších i vnitřních vlivů, které utváří tchajwanskou externí komunikaci a limitují prostředí, ve kterém tato komunikace probíhá (Rawnsley, 2014)“ uvádí autorka na s. 8. Za nepříliš šťastné považuji vkládat do závěru práce grafy, ve kterých autorka prezentuje nové statistické údaje. Celkově závěry práce, že primární důvod odlišného vnímání byl především rozdíl v politických systémech obou aktérů jsou poměrně logické. Nicméně autorka zde opět odpovídá na otázku stanovenou v úvodu a nikoliv na přeformulované výzkumné otázky na s. 12.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____