

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Vojtěch Bahenský, Ph.D.

Pracoviště KBS IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kateřina Svatoňová

Název BP: Komparace úspěšnosti Čínské a Tchajwanské rouškové diplomacie na případu ČR

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce je vhodně strukturována a výsledná struktura je v průběhu textu vysvětlená a přehledná. Zpracování tabulek a grafů není zcela ideální, ale vzhledem k minimálnímu výskytu není zásadním problémem. Přílohy jsou přehledně zpracované a vhodně doplňují předložený text. Stylistické úrovni práce lze vytknout především občas až přílišné užívání přímých citací z primárních zdrojů/analyzovaných dat a místy ne zcela odborný jazyk.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>9</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce si klade za cíl velmi zajímavou a relevantní otázku, reflektující významný zahraničněpolitický aspekt proběhlé pandemie COVID-19 – otázku veřejné diplomacie. Zaměření na případ České republiky pak dodává obhajované práci na relevanci. Zároveň práce aplikuje smysluplnou výzkumnou strategii kombinující kvalitativní obsahovou analýzu dat a rozhovory. Hloubka a systematickosti metodologie práce v řadě ohledů vysoce převyšuje běžný standard bakalářských prací. Byť byla část výzkumu omezena neochotou respondentů na výzkumu participovat, takový vývoj je součástí přirozené výzkumné nejistoty a autorka byla schopna v tomto ohledu kompenzovat nedostatek rozhovorů rozsáhlejší obsahovou analýzou. Představení literatury v oblasti veřejné diplomacie si zaslouží zvláštní ocenění, zvláště s ohledem na fakt, že se nejedná o literaturu významným způsobem představovanou v rámci bakalářského studia. Na druhé straně relativně nejslabší stránkou je analytická hloubka závěrů. Jak primární data tak jeden získaný rozhovor by si zasloužily kritičtější přístup ze strany autorky, nicméně hloubka zpracování je stále zcela postačující očekáváním kladeným na bakalářské práce.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Obhajovaná bakalářská práce řeší jasně vymezené téma, s jednoznačně formulovanou a výzkumně i politicky relevantní výzkumnou otázkou. Využívá přitom ambiciózní a dobře zpracovaný teoretický rámec a na poměry bakalářské práce nadstandardně zpracovaný a aplikovaný metodologický přístup. Jakkoliv se práci daří na otázku dát jasnou odpověď a nabídnout i zajímavé**

deskriptivní výsledky, hloubka analytických závěrů není taková jaká by mohla být. Stejně tak nejsou závěry zcela ideálním způsobem zasazeny do kontextu veřejných debat nebo akademické literatury.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** Jak byste reflektovala svá zjištění (odpověď na výzkumné otázky) pohledem domácí politiky a akademické literatury? Podporuje nebo naopak odporuje nějakým existujícím argumentům v akademické literatuře?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_