

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autorky posudku Viera Martinková, Ph.D.

Pracoviště KMV IPS

Posudek Školitelka

Jméno a příjmení autora BP: Petr Samec

Název BP: Priority předsednictví ČR v Radě v roce 2009 a 2022

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: I když práce má jasně a vhodně stanovený teoretický rámec, z ní plynoucí hypotézy a používá vhodnou metodu obsahové analýzy, samotné provedení má určité nedostatky. Autor nezkoumá, jestli se témata z priorit Komise, národních strategií a veřejného mínění (nezávislé proměnné) vyskytují v předsednických prioritách (závislá proměnná), ale naopak. Redukuje tak výsledky operacionalizace nezávislých proměnných, zcela je nevyužívá a omezuje tak výpovědnou hodnotu svých závěrů. Samotnému představení operacionalizace a postupu analýzy (a zřejmě pak i provedení) by rovněž prospělo, kdyby autor více a jasněji využíval pojmy nezávislá a závislá proměnná.

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předložená práce představuje vcelku zdařilý pokus o formulování výzkumného rámce a provedení vlastního výzkumu. Autor prokázal pochopení literatury k tématu i teoretické literatury a schopnost stanovit hypotézy plynoucí ze zvolených teoretických přístupů nového institucionalismu. Operacionalizace proměnných je rovněž adekvátní. Provedení analýzy je systematické, je částečně problematické z důvodu výše zmíněného problému vztahu nezávislých a závislé proměnné. Autor na základě svých zjištění formuluje závěry, vhodně zasazené do současného stavu poznání. Z mého pohledu jako školitelky práce je škoda, že se autorovi nepodařilo metodologické nedostatky odstranit navzdory opakovaným konzultacím, ve všech dalších částech ale prokázal schopnost kritického uchopení tématu a důsledné práce. Práce zcela jistě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji hodnotit stupněm B.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 5. 2023 Podpis: _____