

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tobias Petr

Název BP: Komparace ekonomického populismu PiS a ANO v letech 2015-2021

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce vykazuje velmi vysokou úroveň odkazování v textu a má logickou strukturu.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je i co do odborného přínosu a formálním požadavkům na její strukturu zpracována mimořádně kvalitně, viz shrnující komentář.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce Tobiasse Petra vykazuje nadprůměrnou kvalitu co do požadavků na závěrečnou práci studenta bakalářského studijního programu. Zkoumá relevantní a aktuální téma reflektované jak v politických debatách na prakticky každodenní bázi, tak systematicky přispívá k odborné debatě o populismu a jeho tematické šíři. K výzkumu si vybírá dva relevantní případy: české hnutí ANO a polskou stranu PiS, u nichž se snaží prostřednictvím velmi hluboké a detailní kvalitativní analýzy identifikovat klíčové charakteristiky ekonomického populismu. Tato cesta se jeví nejen jako velmi zajímavá, o čemž svědčí prakticky celá podoba práce, vyzkoumané závěry i identifikace slabých míst konceptu tzv. ekonomického populismu. Přehled současného stavu výzkumu poskytuje čtenáři vhled do soudobých politologických debat o ekonomických formách populismu ve dvou zkoumaných zemích po roce 1989, po celou dobu pracuje s relevantní a – nutno zdůraznit – vysoce aktuální literaturou. Tím přímo komunikuje se současným výzkumem. Za jediné mírně slabší místo práce lze považovat konceptuální kapitolu, která se snaží poskytnout definici populismu. Autor souběžně pracuje s jeho pojetím jako politické ideologie a strategie, není však zcela jasné, jaké výhody a nevýhody v užití těchto přístupů vidí. Na tomto místě je však nutné podotknout, že odborná debata se se stejným problémem potýká již dlouho a fakt, že na něj autor ve své konceptuální části narazil, tak může svědčit o jeho detailním seznámením se s danou problematikou. Tuto výtku lze brát jako zcela marginální s ohledem ke skutečnosti, že se jedná v práci o sekundární problém, primárním je totiž konceptualizace přímo ekonomického populismu, se kterým pak autor systematicky pracuje. Metodologická kapitola je

zpracována velmi kvalitně. Ačkoliv je výběr zkoumaného časového úseku logický, chybí vysvětlení toho, proč se autor rozhodl vybrat zrovna tyto roky. Tento problém se pak naopak netýká výběru zkoumaných případů dvou stran, který je obhájen velmi kvalitně a věrohodně. Samotná empirická analýza shromažďuje obrovské množství dat, za pochvalu stojí integrace tzv. Gini indexu, který vhodně doplňuje ostatní ekonomické ukazatele. Struktura empirické části je logická a čtenáři přináší detailní vhled do ekonomických opatření zavedených vládami vedených populistickými stranami. Přináší zajímavá zjištění, co do formálních náležitostí, obsahové stránky i přínosu oboru jí nelze vytknout prakticky nic. Závěr shrnuje nejdůležitější zjištění a přímo komunikuje s existující literaturou i politickou debatou.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: 1) Pokuste se prosím vysvětlit, proč jste si pro analýzu vybral rozpětí let 2015-2021.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 13. 5. 2023 Podpis: _____