

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Tobias Petr

Název BP: Komparace ekonomického populismu PiS a ANO v letech 2015-2021

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Práce je po všech stránkách velmi kvalitně zpracovaná. Nenalezla jsem žádné problémy.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Jedná se o příkladně vypracovanou závěrečnou práci, autor věnoval jazykové stránce, zpracování bibliografie a grafické stránce výraznou pozornost.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	A

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Metoda komparativní analýzy je dobře zvolena i realizována. Práce s literaturou je na úrovni běžné v zahraničních akademických publikacích – autor pracuje s desítkami položek sekundární literatury i primárních zdrojů – včetně programů obou politických stran, ekonomických dat od Světové banky i Eurostatu, s indexy měření demokracie.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se komparativně zabývá velmi aktuálním tématem, ekonomickým populismem. Autor se soustředí na dvě země střední Evropy, v nichž populistické strany v posledních letech vládli (ČR) či stále vládnu (Polsko) a ekonomický populismus ve své politice instrumentalizují. Autor pracuje s metodou komparace v čase – proměnu ekonomického populismu PiS a ANO v letech 2015 a 2021. Práce je absolutně příkladná – dobře strukturovaná, stav poznání je skvěle vypracován, analytická hloubka nezanedbatelná. Již ze stavu poznání jasně vyplývá, že se autor skvěle orientuje v relevantní literatuře a věnoval značnou energii oběma případovým studiím. Operacionalizace klíčových proměnných a popis metody jsou velmi dobře zpracované.

V analýze autor kombinuje práci s primárními a sekundárními zdroji, naprosto příkladně, ověřuje data, přistupuje k nim reflektovaně. Chci upozornit především část týkající se ekonomického vývoje obou zemí – zde je z pohledu na GINI index zřejmé, že v Polsku dochází v průběhu vlády PiS k poklesu nerovností, zatímco v ČR nejprve ke snížení, ale následně ke zvýšení. Z toho vyplývá, že redistribuční politika PiS byla úspěšná. Na rozdíl od redistribuční politiky ANO.

Interpretační hloubka komparativní části analýzy je na úrovni textů publikovatelných v odborných časopisech. V závěrečném odstavci věnovaném limitům poznání autor jasně identifikuje důležitou, a dosud nezodpovězenou otázku – kde končí redistribuční politika a začíná ekonomická populismus.

Práce je naprosto příkladná, rozšiřuje stav poznání, byla by ve zkrácené podobě publikovatelná a zasloužila by si nominaci na ocenění.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti: ne

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023 Podpis: _____