



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Filip Kubenka
Identifikační číslo studenta: 68877903

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Politologie a mezinárodní vztahy
ID studia: 662992

Název práce: Konsociační demokracie v Bosně a Hercegovině a role vysokého představitele

Pracoviště práce: Katedra politologie (23-KP)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

Oponent(i): Mgr. Jan Charvát, M.A., Ph.D.

Datum obhajoby: 06.06.2023 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Student představuje svou práci. Uvádí, že Bosna a Hercegovina je specifický případ země, která snese pojem konsociační demokracie. Zkoumal vliv vysokého představitele na jednotlivé instituce konsociační demokracie. Představuje rovněž koncept vnuceného konsocianismu. Vysoký představitel se stal součástí celkového uspořádání. Jako výzkumnou otázku student zvolil, jak způsob / četnost užití bonnských pravomocí ovlivňují systém konsociační demokracie v kontextu vnuceného konsocianismu. Způsob užívání rozdělil do dvou kategorií: aktivní užívání a reaktivní užívání. Podle toho v analýze rozdělil i funkční období jednotlivých představitelů. Představuje jednotlivá kritéria konsociační demokracie a výsledky své analýzy. Komise představuje posudky. Student odpovídá na otázky z posudků. Celkové působení vysokého představitele je podle něj ve vztahu ke konsociační demokracii negativní, protože to narušuje podstatu, na které by měla fungovat. Pokud by ale institut nebyl, vzhledem k separatistickým tendencím Srbské republiky by mohl hrozit rozpad země. Jedná se podle něj o složitý problém, čím déle pravomoci má, tím víc se stává nedílnou součástí systému, a těžko se dá systém změnit. Komise se doptává, zda vysoký představitel snižuje ochotu se dohadovat v systému. Student odpovídá, že podle něj ano. Komise vyzývá k tomu, aby student reagoval na výtky z oponentova posudky. Student uvádí, že mohl zahrnout metodologickou kapitolu, kde by lépe vysvětlil svůj postup. Co se týče citací, v konceptu vnuceného konsocianismu vychází z jedné knihy, koncept je úzký a týká se pouze jednoho případu a není k němu mnoho literatury. Co se týče dalších kapitol, uvádí, že mohl začlenit více zdrojů. Komise se ptá, co studenta vedlo k tomu neformulovat explicitní metodologickou kapitolu. Student uvádí, že

vymyslel strukturu a že si myslel, že není příliš vysvětlovat empirickou analýzu. Komise odpovídá, že metodologie je vždycky potřeba. Student odpovídá, že s tím souhlasí, že ale v průběhu práce mu tato kapitola tolik potřebná nepřišla. Komise se doptává na to, jak studentovy závěry komunikují s existujícím stavem poznání. Student odpovídá, že se jedná o specifický případ, který by zastavil mimo standardní konsociační demokracie.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (C)

Předseda komise:

doc. PhDr. Ondřej Ditrych, M.Phil., Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

RNDr. Jan Kofroň, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Jan Ludvík, Ph.D. (přítomen)