

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Malvína Krausz Hladká, Ph.D.

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:: Tomáš Jirků

Název BP: Dědictví britského a španělského kolonialismu ve vybraných státech Ameriky

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	<4
Jazyková a stylistická úroveň práce	<4
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>E</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

## Textové hodnocení:

### 2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	<4
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	<4
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	<4
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	<4
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	<4
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	<4
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>E</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

## Textové hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá tématem rozdílů v dědictví britského a španělského kolonialismu v Americe. Práce vyvolává zájem čtenáře, avšak od začátku je patrná obava z nedostatečné metodologie, nejasných cílů a nepřítomnosti relevantních výzkumných otázek. Tato obava nebyla vyvrácena ani po přečtení celé práce. Chybí úvodní kapitola, která by měla sloužit k uvedení práce do kontextu a stanovení metodologického a tematického rámce.

Autor se v textu zaměřuje na srovnávání postojů britského a španělského impéria ke kolonialismu a jejich vliv na současné ekonomické, institucionální a sociální sféry jejich bývalých kolonií. Avšak není provedena žádná analýza ani srovnání autorových hypotéz s empirií. Autor nepokládá otázky, neotevírá možnosti a nepřináší žádnou přidanou hodnotu svým textem.

Závěr práce je pouhým přepisem citací různých autorů, přičemž chybí vlastní analýza. Citace jsou představeny bez dalšího zpracování. Příklad: „*Všichni autoři samozřejmě upozornují, že při srovnávací analýze je nutná určitá míra zobecnění, protože, jak jsem již několikrát zmínil, v průběhu let došlo k různým změnám v přístupu obou velmocí.*

*Bernhard, Michael, Christopher Reenock a Timothy Nordstrom v závěru diskutují: ...“(str. 51).*

Diskutovat by však měl spíše autor. Dále chybí práce s dostupnou širokou bibliografickou základnou, která by měla být součástí práce na toto téma.

Navzdory výše zmíněným nedostatkům je téma práce zajímavé. Přesto by autor měl vyvarovat se citování nesmyslných vět bez kontextu a dalšího zpracování.

**Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předložená práce nemá jasně stanovené výzkumné otázky, zcela postrádá konceptuální rámec nebo metodologii. Jednotlivé části jsou pouhým přehledem relevantních informací, avšak nedostatečně propracovaným. Autor nedosahuje hloubky v žádné části práce a chybí zde jakákoli analýza. Práce sice splňuje formální kritéria, ale z odborného hlediska se pohybuje na hraně nebo dokonce za hranou přijatelnosti. Závěrem sice doporučuji bakalářskou práci k obhajobě, avšak hodnotím ji známkou E.

**3) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_