

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Pracoviště Katedra bezpečnostních studií

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jaroslav Maxa

Název BP: David and Goliath: Aspects of Air Warfare in the China-Taiwan Confrontation

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>10</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** viz celkové hodnocení

**2) Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>9</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b> <b>(Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>9</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** viz celkové hodnocení

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tato bakalářská se zabývá analýzou potenciálního výsledku letecké války v případě čínské invaze na Tchaj-wan. Práce se zaměřuje na změny čínských a tchajwanských vojenských schopností v průběhu času a zkoumá možnost odzbrojovacího úderu proti tchajwanské protivzdušné obraně a leteckým základnám. Využívá předchozí výzkumy společnosti RAND Corporation publikované v posledních dvou desetiletích.

Silné stránky této práce spočívají v její solidní analýze a formulaci smysluplných a vhodných cílů. Struktura práce je přiměřená a odpovídá požadovanému standardu bakalářských prací. Autor v práci prokazuje nejen hlubokou znalost problematiky, ale i analytického řemesla a přináší zajímavé závěry relevantní pro existující odborné konverzace ohledně možného konfliktu mezi Čínou a Tchaj-wanem.

Přesto je práce celkově velmi zdařilá, je třeba upozornit i na některé dílčí nedostatky. Na prvním místě je třeba zmínit, že by bylo vhodné poskytnout detailnější zdůvodnění, proč právě studie RAND byly zvoleny a jak se případně prolínají s další relevantní literaturou.

Tím největším nedostatkem nicméně je, že „pro stromy často není vidět les“. Práce by se měla zaměřit více na syntézu a kontextualizaci. Je důležité jasněji vysvětlit, jaká je originalita práce a jak se váže (a v čem neváže) na studie společnosti RAND. Práce zdlouhavě (a pro čtenáře bolestivě) představuje předchozí studie RAND procházejíce jimi téměř bod po bodu tam, kde by stačilo shrnutí a vysvětlení celkové obrazu.

Nejvíce je toto vidět v otázce metodologie, kde autor věnuje řadu stran popisu metodologie předchozích studií RAND a svoji vlastní pak velmi stručně představí jen na dvou stranách. V práci se pak často ztrácí autorova originalita. Vlastní výpočty v online příloze zanikají a zdá se, že je převzato víc, než převzato (nejspíše) je.

Celkově je však třeba zdůraznit, že se jedná o práci vynikající, prokazující pokročilé analytické schopnosti, které převyšují standardy očekávané u bakalářských prací. Avšak, odstranění dílčích nedostatků a jejich následné zlepšení by přispělo ke zvýšení kvality práce a rovněž by ji mohlo zkrátit, neboť práce rozhodně neprezentuje výsledky analýzy v souladu s principy vědecké úspornosti.

**4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:** V čem se práce odlišuje od předchozích studií a jaký je její hlavní originální přínos?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** A/B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) viz otázky

Datum: 25. 5. 2023      Podpis: \_\_\_\_\_