

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Jaroslav Maxa

Název BP: David and Goliath: Aspects of Air Warfare in the China-Taiwan Confrontation

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	10

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práci psal autor v AJ. jazyk je přesto poměrně čtivý a velmi dobře strukturovaný – jediné co lze asi výrazněji kritizovat je délka práce (ta je opravdu již hraniční). Solidně vyvedené jsou i jeho vlastní tabulky. Oceňuji i dobře zpracovanou přílohu práce.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	9

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce si stanovuje jasný, oborově relevantní cíl, a snaží se jej explicitně naplnit. Základní metodologické uchopení je – s ohledem na existující datová omezení – vhodné. Autor neskoušel u prostého sledování základních proměnných, ale pokusil s pomocí (základní Monte-Carlo) simulace posunout analýzu o krok dále, což lze na úrovni BP považovat za příkladné. Simulace zde samozřejmě počítala s velkým množstvím zjednodušení, které by zřejmě bylo třeba u diplomové práce poněkud upravit, či úplně rozvolnit. Pokud by autor chtěl v budoucnu více proniknout do využití Monte-Carlo simulací, určitě bych doporučoval ovládnutí nějakého z programovacích jazyků. Pro potřeby BP je excel plně dostačující, pro sofistikovanější analýzy bude však již brzdou.

Kritik by samozřejmě mohl diskutovat, zda je zvolený template (vycházející ze studií RAND) vhodný, či přenositelný do současnosti (do jaké míry ovlivňují dílčí proměnné celkový obraz atp.), vzhledem k tomu, že však jde o BP (a vzhledem k existující datové nouzi), jde spíše o otázky rétorické.

Lze autora pochválit i za snahu jeho závěry vztáhnout k širší literatuře (a i za snahu odvodit alespoň stručná praktická doporučení), byť zde si myslím, že vědomí, že práce již rozsahově přespříliš narůstá, vedlo autora k určitému zestručnění této pasáže – takže práce v této rovině spíše splňuje očekávání, než že by vysloveně pozitivně překvapovala.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce řeší oborově relevantní problém, a to metodologicky uvědomělým a systematickým způsobem, který jde nad rámec průměrných BP. Práce je jasně strukturovaná, napsaná čtivým jazykem (v AJ). Lze ocenit dobře zpracovanou přílohu. Práce se liší od většiny jiných prací v tom, že

nabízí snahu využít již existujících „net assesment“ studií a aplikovat je na současnost. Samozřejmě takovýto přístup stojí a padá s kvalitou těchto „mateřských studií“. V kontextu BP však jde o zajímavě řešenou práci, která si zaslouží nadstandardní hodnocení.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2023 Podpis: _____